

**Protokół z 16. sesji VIII kadencji
Rady Miasta Torunia
z 27 lutego 2020 roku**

16. sesja Rady Miasta Torunia odbyła się 27 lutego 2020 roku w sali obrad Rady Miasta Torunia, sala nr 33 Urzędu Miasta.

I. Otwarcie sesji.

p. M. Czyżniewski – otworzył 16. sesję Rady Miasta Torunia.

p. M. Czyżniewski – powitał komendantów służb mundurowych, którzy przedstawiają na dzisiejszej sesji sprawozdania z działalności podległych placówek:
Komendanta Miejskiego Policji w Toruniu inspektora Macieja Lewandowskiego,
Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Toruniu brygadiera Roberta Wiśniewskiego,
Komendanta Straży Miejskiej w Toruniu Mirosława Bartulewicza,
Następnie prezydenta z zastępcami, sekretarza miasta, skarbnika, dyrektorów wydziałów, radnych, a także wszystkich przybyłych na dzisiejszą sesję. Informując, że na dzisiejszej sesji nieobecność zgłosiła radna p. K. Żejmo-Wysocka.

II. Przyjęcie protokołów z 14., 15. i nadzwyczajnej sesji.

Protokoły przyjęto bez uwag.

III. Informacje Przewodniczącego Rady.

p. M. Czyżniewski – przypomniał Radnym o ustawowym obowiązku składania oświadczeń majątkowych – do końca kwietnia br. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym oświadczenie majątkowe składamy w dwóch egzemplarzach z kopią swojego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w minionym okresie podatkowym.
Zwrócił się również z prośbą o wpisywanie się do harmonogramu dyżurów radnych zaplanowanego do końca I półrocza 2020 roku.

IV. Informacje Prezydenta Miasta.

p. M. Zaleski – zgodnie z § 27 ust. 5 statutu Gminy Miasta Toruń przedstawił informacje dotyczące zdarzeń ważnych dla miasta, które miały miejsce od ostatniego posiedzenia rady miasta:

Święta, Uroczystości:

1) 16 - 19 stycznia br. obchody 100-lecia powrotu Torunia do wolnej Polski: (wybrane wydarzenia):

- uroczysta sesja Rady Miasta Torunia w Ratusz Staromiejskim,
- uroczystości pod pomnikiem S. Łaszewskiego, gen. J. Hallera, tablicą Ottona Steinborna,
- przemarsz ulicami Starego Miasta i uroczystość patriotyczna na Rynku Staromiejskim,
- uroczysta Msza św. w intencji miasta w Katedrze św. Janów,
- konferencja naukowa „Powrót Torunia do wolnej Polski”,
- wernisaż wystawy „Toruń 100 lat Niepodległej! Z miłości ku ojczyźnie”,
- „Wielki quiz wiedzy o Toruniu”, - impreza sportowa „Biegi Wolności”,

- Bal Stulecia w CKK Jordanki,
- koncert okolicznościowy w hali Arena Toruń,
- 2) 1 lutego br. upamiętniliśmy 75. rocznicę zakończenia okupacji hitlerowskiej.
W uroczystościach z tej okazji, pod pomnikiem „Ku czci poległych i pomordowanych przez hitlerowskiego najeźdźcę w latach 1939-1945” przy alei Św. Jana Pawła II, wzięli udział przedstawiciele władz Miasta.
- 3) 14 lutego br. uczciliśmy 80. rocznicę pierwszych deportacji Polaków na Sybir.
W uroczystości z tej okazji - mszy św. i wręczeniu odznaczeń - w Kościele pw. Panny Marii, wzięli udział przedstawiciele władz Miasta.
- 4) 19 lutego br. 547. rocznica urodzin Mikołaja Kopernika:
 - złożenie kwiatów pod pomnikiem Mikołaja Kopernika,
 - uroczystość z okazji Święta Uniwersytetu w Auli UMK,
 - Dies Natalis Copernici w Ratuszu Staromiejskim,
 - Gala Nauki Polskiej z okazji Święta Nauki Polskiej w CKK Jordanki.
- 5) 21-23 lutego XXXVII Ogólnopolski Rajd Kopernikański, zwieńczony 23 lutego br. uroczystym apelem na Rynku Staromiejskim.
- 6) Obchody 75. rocznicy śmierci bł. Stefana Frelichowskiego,
 - 22 lutego br. kominek w Auli UMK z okazji Rocznicy oraz Dnia Myśli Braterskiej,
 - 23 lutego br. uroczysta Msza św. w kościele pw. Panny Marii.

Jubileusze:

- 26 stycznia br. Związek Nauczycielstwa Polskiego obchodził jubileusz 115-lecia powstania oraz jubileusz 100-lecia powstania struktur ZNP w Toruniu. W uroczystości z tej okazji, zorganizowanej w CKK Jordanki, wzięli udział przedstawiciele władz Miasta.
- 31 stycznia br. Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy im. ks. Jerzego Popiełuszki obchodził jubileusz 20-lecia działalności.
- 31 stycznia br. Automobilklub Toruński obchodził jubileusz 60-lecie działalności.

Wydarzenia:

wydarzenia kulturalne:

- 18 lutego br. w Auli UMK koncert z okazji Święta Uniwersytetu,
- 23 lutego br. w Dworze Artusa koncert fundacji Ducha.

wydarzenia sportowe, rekreacyjne i turystyczne:

- 8 lutego br. w hali Arena Toruń Orlen Copernicus Cup 2020,
- 15 lutego br. w Przystani Toruń Gala Żeglarska 2020,
- 22 lutego br. w Arenie Toruń 29. Halowe Mistrzostwa Polski w Lekkiej Atletyce Masters, czempionaty dziennikarzy i lekarzy, gala 30-lecia
- 22 lutego br. XLIII Kopernikański Marsz na Orientację,
- 25-27 lutego br. w Arenie Toruń halowe mistrzostwa świata lekkoatletów z niepełnosprawnością intelektualną „Virtus 2020”.

Nagrody i wyróżnienia:

wyróżnienia dla toruńskich szkół:

- Szkoła Podstawowa nr 8 otrzymała wyróżnienie podczas ogólnopolskiego seminarium tematycznego „Podziel się sukcesem programu Erasmus+”,
- Zespół Szkół Technicznych otrzymał tytuł najlepszej szkoły 49. edycji turnieju budowlanego "Złota Kielnia" i został uhonorowany statuetką Ministra Rozwoju,
- 45 toruńskich przedsiębiorstw zostało nagrodzonych tytułem Diamentów Forbesa. Miesięcznik „Forbes” opublikował coroczny ranking najdynamiczniej rozwijających się biznesów w Polsce. W województwie kujawsko-pomorskim wyróżnionych zostało 216 firm.

Komunikacja Społeczna:

Ruszyła kolejna edycja corocznych spotkań z mieszkańcami 13 okręgów. Za nami spotkania na osiedlach: Stawki (17.02.) i Rudak (24.02.)

Informacje o nadchodzących wydarzeniach:

1. Rozpoczął się tegoroczny cykl spotkań z mieszkańcami. Za nami już Stawki i Rudak. Zapraszam wszystkich zainteresowanych sprawami miasta. Spotkania rozpoczynają się zawsze o 17.00 warsztatami z poszczególnymi wydziałami, część główna wraz z prezentacjami i pytaniami rozpoczyna się o godzinie 18.00. Harmonogram spotkań wygląda następująco:
 - dziś odwiedzimy Czerniewice. Spotkanie to w Szkole Podstawowej nr 34 przy ul. Włocławskiej 227/229,
 - w poniedziałek, 2 marca w Gospodarstwie Państwa Ciurus przy ul. Wieżowej 1/5 spotkamy się z mieszkańcami Kaszczorka,
 - we wtorek, 3 marca spotkamy się z mieszkańcami osiedla Skarpa w Szkole Podstawowej nr 18 przy ul. Wyszyńskiego 1/5,
 - w środę, 4 marca będziemy na Rubinkowie w Szkole Podstawowej nr 16 przy ul. Dziewulskiego 2,
 - w poniedziałek 9 marca odwiedzimy mieszkańców Bielaw i Grębocina. Spotkanie odbędzie się w Szkole Podstawowej nr 35 przy ul. Krynickiej 8,
 - we wtorek, 10 marca spotkamy się z mieszkańcami osiedli Jakubskie i Mokre. Spotkanie odbędzie się w Szkole Podstawowej nr 2 przy ul. Targowej 15/17,
 - w czwartek, 12 marca odwiedzimy Chełmińskie Przedmieście. Na spotkanie zapraszam do Szkoły Podstawowej nr 3 przy ul. Legionów 210,
 - we wtorek 17 marca do Szkoły Podstawowej nr 9 przy ul. Rzepakowej 7/9 zapraszam na spotkanie z mieszkańcami osiedla Wrzosek,
 - dzień później, w środę 18 marca odwiedzimy Bydgoskie Przedmieście. Zapraszam na spotkanie do Szkoły Podstawowej nr 13 przy ul. Krasińskiego 45/47,
 - z mieszkańcami osiedla Staromiejskie spotkamy się w dniu 24 marca w Zespole Szkół Technicznych przy ul. Legionów 19/25,
 - cykl spotkań zakończymy spotkaniem z mieszkańcami osiedla Podgórze w dniu 26 marca w Szkole Podstawowej nr 15 przy ul. Paderewskiego 5/11,
2. Od wczoraj 26 lutego do soboty 29 lutego potrwa coroczny Jazz Od Nowa Festiwal. Jest to jubileuszowa, dwudziesta edycja festiwalu. Bilety do nabycia w kasie klubu „Od Nowa”.
3. W piątek, 28 lutego po raz 18. poznamy zwycięzcę plebiscytu na toruńskiego sportowca roku. Wyniki głosowania przedstawione zostaną na uroczystej gali, która tego dnia o godz. 19.00 odbędzie się w Hotelu Filmar.
4. W najbliższą sobotę, 29 lutego swoje święto obchodzić będzie Klub Turystyki Kolarskiej PTTK „Przygoda”. Tego dnia władze Klubu zapraszają na uroczystość z okazji jubileuszu 50-lecia istnienia Klubu. Uroczystość rozpocznie się o godz. 17.00 w Międzynarodowym Centrum Spotkań Młodzieży,
 - również w sobotę w Toruniu rozpocznie się wielkie dwudniowe święto lekkiej atletyki. Hala Sportowo-Widowiskowa będzie gościć 64. PZLA Halowe Mistrzostwa Polski. Ceremonię otwarcia zaplanowano na godz. 17.30.
 - tego wieczoru meczem z Górnikiem Łęczna rundę wiosenną zainauguruje toruńska drużyna piłkarska Elana Toruń – mecz rozpocznie się o godzinie 19.00.
5. W niedzielę, 1 marca Narodowy Dzień Pamięci Żołnierzy Wyklętych. Zapraszam do wspólnego złożenia kwiatów pod pomnikiem ku czci Żołnierzy Wyklętych w Alei Solidarności o godz. 12.00. Równolegle odbywać się będzie VIII edycja biegu Wilczym Tropem – upamiętniająca żołnierzy wyklętych,

- tego samego dnia odbędzie się finał wystawy Saskii Bodekke i Petera Greenawaya „Artuum Mobile”, która była jedną z imprez towarzyszących zeszłorocznej edycji festiwalu EnergaCamerimage. Finał poprzedzi wykład Saskii Bodekke, która wraz z mężem ponownie odwiedzą Toruń. Wstęp na wykład po odebraniu bezpłatnych wejściówek w kasie CSW, wstęp na finał jest wolny.
- 6. We wtorek, 3 marca o godz. 13.30 w ramach obchodów 100-lecia powstania Polskiego Czerwonego Krzyża przy ul. Wysokiej 16, gdzie niegdyś mieściła się pierwsza siedziba PCK, zostanie odsłonięta tablica upamiętniająca tę siedzibę.
- 7. W piątek, 6 marca o godz. 12.00 w Centrum Dialogu im. Jana Pawła II odbędzie się uroczysta gala podsumowująca VI edycję projektu edukacyjnego pt. „Toruński Urząd dla Młodzieży”.
- 8. W sobotę 7 marca Centrum Targowe Park będzie gościł doroczne Kujawsko-Pomorskie Targi Inwestycyjne „INVEST-TOR”. Uroczyste otwarcie targów zaplanowano na godz. 10.30. Targi potrwać dwa dni.
- 9. W niedzielę 8 marca przypada Dzień Kobiet. Z tej okazji Toruńska Orkiestra Symfoniczna w towarzystwie Jose Torresa zaprasza na wyjątkowy koncert pt. „Symfoniczna Salsa”. Wydarzenie jest biletowane, bilety do nabycia przez Internet lub w kasie CKK Jordanki. Natomiast na godzinę 19.00 CK Dwór Artusa zaprasza na koncert Dominic Miller Band. Impreza również biletowana.
- 10. Na 11 marca – środa planowane jest podsumowanie plebiscytu i konkursu „Osobowość Roku” organizowanego przez wydawnictwo Polska Press.
- 11. 12 marca o godz. 10.00 w Collegium Maius UMK rozpocznie się Międzynarodowa Konferencja Naukowa pt. „Bilans przemian. 70 lat Chińskiej Republiki Ludowej w ujęciu interdyscyplinarnym”,
 - o godzinie 11.00 w Dworze Artusa rozpoczną się uroczystości organizowane przez Urząd Marszałkowski związane z przypadającym w tym roku 30-leciem samorządu lokalnego.
- 12. Jak co roku zapraszam wszystkich do wzięcia udziału w Welconomy Forum in Toruń. Tegoroczna edycja odbędzie się pod hasłem „Ekonomia oczami Św. Jana Pawła II”. Otwarcie forum w poniedziałek 16. marca o godz. 10.00 w Centrum Kulturalno-Kongresowym Jordanki. Forum potrwa dwa dni.
- 13. We wtorek 17 marca o godz. 11.00 w Centrum Targowym Park nastąpi otwarcie czwartego już Forum Zawodowców.

V. Przyjęcie porządku obrad.

p. M. Czyżniewski – poinformował, że do porządku obrad wprowadza się po pkt. XIV projekty uchwał wg druków o numerach: 435, 436, 437, 438, 439, 440, 460, 464.

GŁOSOWANIE: Przyjęcie porządku obrad. Wynik głosowania: 18 – 0 – 0. Porządek obrad został przyjęty.

VI. Rozpatrzenie sprawozdań z działalności za 2019 rok: **– Komendanta Miejskiego Policji w Toruniu**

p. K. Lewandowski - przedstawił sprawozdanie.

Pytania:

p. B. Szymanski – zapytał, czy policja ma propozycję na poprawę bezpieczeństwa na głównych arteriach w mieście?

p. K. Lewandowski – odpowiedział, że drobnych kolizji, zdarzeń drogowych jest sporo i nie można tego tylko i wyłącznie kłaść na karb większej liczby samochodów, ale myśli, że te uwagi, które policja zgłasza m.in. przy przebudowach rond na turbinowe, na ruch drogowy, które konsultuje się na bieżąco, sądzi, że cały czas profilaktyka, świadomość kierowców powinna rosnąć poprzez zwiększoną ilość kontroli drogowych, badanie trzeźwości. Dużą rolę widziałby w uświadamianiu kierowców i profilaktyce ruchu drogowego. Deklaruje, że służb drogowych nie tylko prewencyjnych będzie jak najwięcej i tutaj nie będzie litości dla łamiących przepisy.

p. J. Wierniewski – zapytał, czy jest bardziej szczegółowa statystyka, a więc miejsca gdzie doszło do wypadków? Dodał, że jego pytanie nie jest przypadkowe uważa, że wiele przejść dla pieszych ma nieczynne migające światelka.

p. K. Lewandowski – powiedział, że wszyscy wiedzą, iż przepisy dotyczące przejścia dla pieszych zmieniły się i kierujący ma obowiązek umożliwić przejść pieszemu przez to przejście. Dodał, że przejścia dla pieszych są miejscem szczególnym, bo gdzie jak nie na przejściu pieszy ma prawo czuć się bezpiecznie. Często policja przeprowadza akcje o chronieniu najbardziej narażonych uczestników ruchu drogowego, a więc pieszych, rowerzystów, motocyklistów. Zdarzenia najczęściej mają miejsce w okolicach przejść dla pieszych. Podkreślił, że policja nie ustaje w tych działaniach. Nadmienił, że obie strony muszą wykazać czujność, kierowcy i piesi.

p. K. Beszczyńska – zapytała, jak wygląda przygotowanie policji do ewentualnej epidemii koronawirusa? Jakie są procedury, wytyczne i czy policja dysponuje sprzętem medycznym do walki z groźnym wirusem?

p. K. Lewandowski – stwierdził, że już na wspólnej Komisji ds. Bezpieczeństwa Miasta i Powiatu pierwsze informacje na temat koronawirusa wszyscy otrzymali. Policja nie podejmuje tych działań, lecz jest wsparciem. Podkreślił, że każdy policjant wie, jak ma postępować, jeśli dojdzie do pewnego zgłoszenia. Te mechanizmy zostały wdrożone

p. P. Lenkiewicz – zapytał, co jest powodem tak niskiego stanu posiadania przez Komendę tylko 4 motocykli, czy jest to kwestia uprawnień? Wydaje się, że w trakcie inwestycji drogowych, które nas też czekają, to ten środek lokomocji byłby efektywny, jeżeli chodzi o dotarcie na miejsca zdarzeń.

p. K. Lewandowski – wyjaśnił, że nie jest to kwestia uprawnień, lecz przydziału motocykli. Dodał, że chodzi też o kwestię pełnienia służby, gdzie poza terenem musi być dwóch policjantów na motocyklach, a w mieście pojedynczo. W jego ocenie stan taboru motocykli jest wystarczający, ale po konsultacji z naczelnikiem, jeśli dojdą do wniosku, że jest taka potrzeba, to będziemy się o to starać. Podkreślił, że w kwestii taboru, otrzymują go z przydziału centralnego.

M. Skerska-Roman - zapytała, czy 9 samochodów znajdujących na Komisariacie Podgórz są w użyciu, czy na tzw. stanie? Ponadto zapytała, jaką klasyfikację ustaliła Komenda Główna na Podgórzu i czy rozważana jest możliwość zwiększenia tej klasyfikacji etatowej na tym Komisariacie w związku z dużą rozbudową tej części miasta?

p. K. Lewandowski – odpowiadając na pierwsze pytanie zapewnia, że 9 samochodów jest na stanie Komisariatu i są one w użyciu. Mamy czasowe przeglądy samochodów i wówczas któregoś chwilowo nie ma. Jednak nie ma takiej możliwości, żeby samochód był na stanie, a nie jeździł. Dodał, że rzeczywiście Komisariat na Podgórzu jest Komisariatem o najniższej kategorii i wszelkie zmiany leżą w gestii Komendy Głównej. Podkreślił, że rozmawiał już na ten temat z poprzednim Komendantem Głównym, jak i z obecnym i myśli, że rzeczywiście jest to temat do rozmów i mocnego zastanowienia się. W celu podwyższenia kategorii Komisariatu na Podgórzu wystarczy dodać 3 etaty, ale one niewiele dają. Formalnie tylko wyższą kategorię, ale te 3 osoby to nie byłyby jakiś przełom jakościowy. Gdyby to było 10-15 etatów na pewno tak. Obiecał, że podejmie ten temat ponownie.

p. M. Krużewski – na początku podziękował Komendantowi za czynny udział policjantów praktyków w debacie organizowanej przez Klub Radnych KO w ubiegłym roku na temat śmiertelnych wypadków z udziałem pieszych. Zapytał, czy w przyszłości mogą liczyć na podobne zaangażowanie policji w tak ważne sprawy. Również zapytał, w kontekście pobicia na tle narodowościowym osób posługujących się językiem rosyjskim, jaka jest sytuacja na dziś, czy ustalono już sprawców i jak procedowana jest ta sprawa?

p. K. Lewandowski – odpowiadając na pierwsze pytanie powiedział, że w każdym momencie policja jest do dyspozycji, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo. Natomiast w kwestii zdarzenia z udziałem obcokrajowców policja zna wszystkich sprawców, ale nie wszystkie osoby są zatrzymane, ponieważ jeszcze dwóch sprawców jest do zatrzymania. Dane personalne tych osób są ustalone, jednakże są to osoby nie mające stałego miejsca zameldowania i te działania, które policja podjęła łącznie z monitoringiem, z opublikowaniem wizerunku tych osób, one spowodowały, iż te osoby wiedzą, że policja o nich wie, że są sprawcami. Dodał, że część osób z monitoringu po przesłuchaniu zostało wyeliminowanych.

p. P. Lenkiewicz – zapytał o zaangażowanie policjantów w egzaminy na karty rowerowe? A także, czy Komenda posiada dane dotyczące procenta zdawalności na takie egzaminy oraz co jest powodem, według wiedzy policji, wzrostu tych egzaminów w stosunku do roku 2018 o prawie 300%?

p. K. Lewandowski – powiedział, że co do zdawalności egzaminu na kartę rowerową nie ma takich danych. Jeśli radny pozwoli to w późniejszym terminie przekaze takie informacje na piśmie.

p. D. Małrzejewski – zapytał, czy w dłuższej perspektywie czasu planowany jest kolejny komisariat policji w części miasta, jakim są Wrzosey i JAR?

p. K. Lewandowski – wyjaśnił, że na tę chwilę nie ma takich planów. W jego ocenie ta liczba komisariatów podlegających Komendzie Miejskiej Toruniu jest wystarczająca, gdzie jest 5 komisariatów, w tym 3 miejskie, 2 powiatowe i 1 posterunek w Złejwsi Wielkiej.

p. B. Szymanski – zapytał, czy w zestawieniu ofiar śmiertelnych ujęte są osoby, które zginęły na parkingu ul. św. Józefa i Żółkiewskiego, a jeśli nie to dlaczego?

p. K. Lewandowski – wyjaśnił, że te osoby nie były ujęte, ponieważ były to zdarzenia poza drogą publiczną.

p. J. Beszczyński – zapytał, czy jest już nowy radiowóz w miejsce spalonego w ubiegłym roku nieoznakowanego bmw? Ponadto zapytał, czy Komendant posiada informacje, czy otrzymają nowe samochody nieoznakowane bądź oznakowane do pomiaru prędkości?

p. K. Lewandowski – odpowiedział, że nie ma zastępczego samochodu w miejsce spalonego radiowozu. Nadmienił, że zakupy centralne są realizowane przez Komendę Wojewódzką i Komenda Miejska dowiaduje się już w trakcie realizacji zakupów. Podkreślił, że dzięki wsparciu miastu tabor policji powiększy się o 4 radiowozy, dwa nieoznakowane i dwa oznakowane.

p. D. Zajac – zapytała, czy policja prowadzi jakąś statystykę kolizji pieszego, czy rowerzysty na przejściu dla pieszych ze ścieżką rowerową, gdzie zgodnie z prawem rower ma pierwszeństwo? Czy ma to wpływ na zmniejszenie czy zwiększenie liczby kolizji również z udziałem samochodów?

p. K. Lewandowski – wyjaśnił, że takiej statystyki nie ma. Oczywiście piesi mają pierwszeństwo na przejściu dla pieszych i rowerzyści na ścieżkach rowerowych przecinających drogę. Trudno mu powiedzieć, czy fakt posiadania pierwszeństwa przez rowerzystę lub pieszego powoduje mniej, czy więcej kolizji. Dodał, że czujność rowerzystów i pieszych powinna być zachowana na przejściu. Niejednokrotnie wchodzą piesi na jezdnię bez zatrzymania się i sprawdzenia czy jest bezpiecznie. Uważa, że duża rola jest po stronie kierowców, którzy powinni zwalniać przed przejściem. Podkreślił, że najważniejszy jest rozsądek i ograniczone zaufanie.

p. B. Szymanski – zapytał, czy na podstawie własnych obserwacji, czy zgłoszeń z krajowej mapy zagrożeń KMZB, czy składali państwo jakieś wnioski w celu poprawy bezpieczeństwa do MZD, jeśli tak, to jakie?

p. K. Lewandowski – odpowiedział, że nie składali żadnych wniosków.

p. M. Skerska-Roman - zapytała o nie potwierdzone przypadki z mapy zagrożeń, mówiąc, że być może sposób weryfikacji jest błędny?

p. K. Lewandowski – powiedział, że krajowa mapa zagrożeń i bezpieczeństwa nie ma służyć temu, żebyśmy sztucznie pompowali statystyki i pokazywali, że coś jest, bądź nie ma. Jeśli mamy zgłoszenie nieczystości w terenie jest to sprawdzane. Kiedy otrzymujemy zgłoszenie o gromadzeniu się młodzieży możemy tylko mówić o danym momencie sprawdzania i czasami sprawdzamy 4, 5 razy i jeśli w ciągu dwóch dób nie stwierdzimy, to piszemy, że nie ma. Oczywiście, co nie zmienia stanu rzeczy, że za tydzień w tym samym miejscu może być młodzież. Podobnie wygląda sytuacja z nieprawidłowym parkowaniem. Dodał, że przy takiej ilości zgłoszeń nie ma możliwości dotarcia od razu wszędzie.

p. K. Beszczyńska – zapytała, co z uświadamianiem pieszych, którzy sami powinni zadbać o swoje bezpieczeństwo na drodze? Czy nie powinno się poszerzyć działalności w tym kierunku, szczególnie w stosunku do osób starszych? Wie, że policja podejmuje takie działania, ale być może za mało, ponieważ piesi czują się za pewnie.

p. K. Lewandowski – odpowiedział, że prowadzą akcje: „Bądź bezpieczny na drodze”, „Świeć przykładem”, gdzie policja namawia do noszenia odblasków bez względu na to, czy jest to teren niezabudowany poza miastem, czy na terenie miasta. Prowadzone są spotkania

prewencyjne z seniorami, z młodzieżą w szkołach, działania z Caritasem, gdzie rozdawane są kamizelki. Podkreślił, że policja jest bardzo aktywna. Jak widać jest to praca nieskończona i obojętnie ile byłoby promowanych działań, to będzie ich za mało. Obiecuje, że nadal będą się bardzo starali działać w tej sprawie i jeśli jakakolwiek organizacja chce, aby policja uczestniczyła w ich działaniach, są otwarci na wspólne działania.

p. J. Beszczyński – zapytał, czy Komendant słyszał o takim opracowaniu naukowym, w którym zakłada się, żeby odchodzić od stosowania nadmiernych przejść dla pieszych. Według tych założeń człowiek przechodzący przez ulicę nie na przejściu dla pieszych wykazuje ostrożność.

p. K. Lewandowski – powiedział, że nie słyszał o tym opracowaniu. Potwierdza to, że pieszy ma świadomość, że jest to przejście i nie zwraca uwagi na bezpieczeństwo. Podsumowując powiedział, że gdyby wszyscy przestrzegali wszystkich przepisów bezpieczeństwa, to policja byłaby niepotrzebna.

– **Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Toruniu**

p. M. Wiśniewski - przedstawił sprawozdanie.

Pytania:

p. K. Beszczyńska – zapytała, czy po przeprowadzeniu kontroli w toruńskich escape-roomach może Komendant zapewnić, w szczególności rodziców posyłających swoje dzieci do tych miejsc, że bezpieczeństwo pożarowe jest zachowane i nie ma żadnych zagrożeń w tej kwestii?

p. M. Wiśniewski – odpowiedział, że jeśli chodzi o escape roomy skontrolowano ich 8. We wszystkich nieprawidłowości zostały na bieżąco usunięte.

p. P. Lenkiewicz – zapytał o działania w sytuacji powalenia drzewa, które rosło na gruncie prywatnym i jest problem z ustaleniem właściciela, albo jest problem skontaktowania się z nim i de facto nie można podjąć wcześniej czynności prewencyjnych, aby martwe bądź zarażające drzewo wyciąć bez zgody właściciela gruntu? Zapytał też, czy straż pożarna ma instrumenty, czy jest taka możliwość, aby w przypadku realnego zagrożenia, które może być zobrazowane poprzez zdarzenia losowe w postaci wichury, żeby podjąć czynności prewencyjne z przycięciem drzew?

p. M. Wiśniewski – wyjaśnił, że jeśli chodzi o bezpośrednie zagrożenie straż nie musi szukać właścicieli. Jeżeli drzewo zagraża cemukolwiek, to straż wjeżdża, usuwa zagrożenie i dopiero wtedy za pomocą innych służb: policji czy straży miejskiej są w stanie ustalić, czyj jest to teren. Podkreślił, że straż pożarna nie jest służbą komunalną, żeby przycinać drzewa, ale jeżeli jest drzewo nadłamane, czy stanowi jakieś zagrożenie, wystarczy że mieszkańiec zgłosi takie zdarzenie przyjeżdżamy i usuniemy to, czym jest zagrożenie.

M. Skerska-Roman - zapytała, o jednostkę gaśniczo-pożarniczą nr 2 na Podgórzu pytając czy planuje się zwiększenie obsady w związku z rozbudową osiedla Podgórz, Stawki? Czy Komenda widzi taką potrzebę?

p. M. Wiśniewski – powiedział, że jeżeli chodzi o tę jednostkę, to ma ona najmniejszy zasięg działania. O zwiększeniu etatów decyduje Minister Spraw Wewnętrznych, który przekazuje te etaty do Komendanta Głównego, który następnie przekazuje na dane Komendy. Z przeprowadzonych analiz nie widzą konieczności zwiększania etatyzacji na wspomnianą jednostkę.

p. M. Krużewski – zapytał, jaka jest struktura wieku osób, które zostały podtrute, czy można wyróżnić jakiś trend w tym zakresie? Ponadto, czy straż zauważa to, iż mieszkania które mają piece zagrożone tego typu zdarzeniem jest wzmożone zainteresowanie zakupem czujników, czy też ludzie generalnie nie zdają sobie sprawy z tego zagrożenia i nie przeciwdziałają?

p. M. Wiśniewski – powiedział, że straż pożarna cały czas analizuje to, organizuje rokrocznie spotkanie z zarządcami budynków i przekazuje takie informacje. W 2019 r. i na początku 2020 r. wojewoda kujawsko-pomorski ufundował czujki, jednakże liczby ich nie pamięta, które były przekazywane osobom starszym. Informowaliśmy też różnego rodzaju instytucje zajmujące się osobami starszymi, aby przekazywali takie informacje, że straż pożarna też służy pomocą w zamontowaniu takiego czujnika. Podkreślił, że nie można podać konkretnego wieku osób podtrutych, ponieważ zdarza się to u różnych wiekowo rodzin. Podkreślił, że straż pożarna przeprowadza wiele kampanii dotyczących zagrożeń czadem.

– **Komendanta Straży Miejskiej w Toruniu**

p. M. Bartulewicz - przedstawił sprawozdanie.

Pytania:

p. B. Szymanski – zapytał, dlaczego większość interwencji kończy się tylko pouczeniem?

p. M. Bartulewicz – odpowiedział, że dotyczy to wszystkich interwencji podejmowanych przez Straż Miejską. Dodał, że faktycznie najwięcej interwencji dotyczyło ruchu komunikacyjnego parkujących pojazdów. Tam jesteśmy bardziej restrykcyjni, ponieważ obowiązują blokady aut. Natomiast w kwestii spalania śmieci nastąpił wzrost restrykcyjności do 20%. Dodał, że oprócz blokad są jeszcze wnioski o stawienie się na wezwanie i tutaj rodzi to problemy, ponieważ mieszkańcy nie stawiają się na wezwania, wówczas trzeba wdrożyć procedurę sądową i w związku z tym mamy raczej do czynienia z wnioskami do sądu, niż nałożonymi mandatami. A pieniądze z mandatów idą nie do samorządu, lecz do Skarbu Państwa.

p. K. Beszczyńska – zapytała, czy w 2019 r. Straż Miejska wystawiła za niesprzątanie po swoich pupilach mandaty? Również zapytała, czy poprawiła się sytuacja na Wrzosach w kwestii palenia byle czym?

p. M. Bartulewicz – powiedział, że w kwestii psów pojawienie się naszych przewodników na wybiegach dla psów poprawiło sytuację. Te kontakty z mieszkańcami posiadającymi zwierzęta przerodziły się w to, że faktycznie mamy do czynienia z mniejszą liczbą wypuszczania psa luzem. Oczywiście są miejsca nadzorowane przez nas i wskazywane przez mieszkańców, gdzie nie sprząta się po swoich pupilach i zostało wystawionych ponad 168 grzywnien w drodze mandatu karnego. Jeśli chodzi o kwestie spalania, to przede wszystkim jest kwestia spalanych materiałów i świadomości osoby, z którą rozmawiamy. Nadmienił, że częstokroć mają do czynienia z osobami starszymi, które wiedzą, że do tej pory pewne

materiały były dozwolone, a od pewnego czasu te materiały są niedozwolone do spalania i tutaj jest kwestia bardziej pouczeń. Natomiast, jeśli mamy do czynienia ze spalaniem śmieci i to tych niebezpiecznych, które rodzą w konsekwencji zanieczyszczenie związane z chlorowodorem albo cyjanowodorem, czyli spalania plastikowych odpadów, w takim wypadku jest nałożony mandat karny i dodatkowo wykorzystujemy narzędzie jakim jest wysłanie próbki popiołu do specjalistycznego laboratorium, przy czym te czynności kończą się wnioskiem, do sądu, w którym wskazujemy, że wykonaliśmy takie badanie i ono kosztuje około 600 zł. Dodał, że trzy takie próbki zostały pobrane w zeszłym roku i w tym roku takie próbki też zostały wykorzystane. Podkreślił, że będą poszukiwali możliwości sfinansowania kolejnych próbek.

p. M. Krużewski – podziękował również Straży Miejskiej za udział w debacie poświęconej bezpieczeństwu na drodze. Zapytał, jak się wabi pies, który służy w Straży, ile ma lat, jakiej jest rasy, jakie ma warunki na służbie oraz czy Komendant zapewni radnych, iż jeżeli ten strażnik skończy służbę, to straż zapewni mu godną emeryturę?

p. M. Bartulewicz – odpowiedział, że Straż Miejska w Toruniu jest jednostką w kujawsko-pomorskim uważaną za najbardziej nastawioną na eko. Docenił to również marszałek, ponieważ byliśmy organizatorami konferencji wszystkich straży w województwie. Podkreślił, że jest bardzo nastawiony na pracę psów w straży, a w momencie, kiedy pies skończy służbę będzie dalej przebywał u strażnika opiekuna. Stwierdził, że samo założenie w ogóle w naszej instytucji posiadania psów było takie, że psy nie zostają u nas w jednostce, tylko są non stop w mieszkaniu danego opiekuna. Psy są w tej chwili około sześcioletnie, są to dwa psy Luna i Rys i są to owczarki belgijskie. Jeden pies jest wyszkolony do przeszukiwania narkotyków, ale również profilaktyki, kontaktów z dziećmi, a drugi jest typowo psem patrolowym i jego funkcje jako strażnika podlegają już szczegółowemu nadzorowi przez weterynarza. Zapewnia radnego, że każdy z tych opiekunów pozostanie dalej ze swoim psem, nawet, kiedy pies zostanie wyłączony ze służby.

p. K. Bieszczńska – zapytała, czy Straż Miejska edukuje mieszkańców w kwestii niewyrzucania pożywienia wokół śmietników, czy dokarmiana zwierząt, m.in. ptaków, co ma oczywiście wpływ na rozszerzanie się populacji szczurów w mieście?

p. M. Bartulewicz – wyjaśnił, że nie jest to kwestia tylko szczurów, ale również pojawienia się dzikich zwierząt na terenie miasta, w tym dzików. Często podczas dwóch miesięcy wykładania trutki na gryzonie edukują mieszkańców, ponieważ kontrolują posesje pod kątem wyłożenia trutki. Natomiast podczas rutynowych codziennych kontroli na terenie posesji zwracają uwagę na to, iż pojawianie się gryzoni, jak i dzikich zwierząt wynika z wykładania żywności, dokarmiania gołębi. Często zwracają uwagę osobom dokarmiającym gołębie, iż można to zrobić karmiąc ziarnem a nie wysypywać reklamówkę starego chleba. Ponadto eliminują wśród mieszkańców poczucie tego, że te zwierzęta są zagłodzone. Podkreślił, że zwierzęta mają pożywienie w odpowiednich paśnikach, miejscach wyłożenia karmy i tam są dokarmiane na terenie Torunia.

p. B. Szymanski – zapytał, z czego wynika spadająca liczba samodzielnych patroli i czy nie jest to przypadkiem odejście od patroli na rzecz interwencji zgłoszeniowych?

p. M. Bartulewicz – zapewnił radnego, że tak nie jest. Powiedział, że straż miała w zeszłym roku problemy z wakacjami, których było ponad 16, teraz zeszliśmy do 7, a rotacja kadrowa w ubiegłym roku była taka, że zatrudniliśmy ponad 17 osób. Dodał, że jeśli nie było

strażników w terenie, nie było wyników, co automatycznie przełożyło się na kwestie dotyczące statystyk. Podkreślił, że wprowadzenie nowego człowieka do patrolowania, to przede wszystkim wysłanie go na kurs podstawowy, bo dopiero wówczas ma prawo nakładać grzywnę w drodze mandatu, pouczać i funkcjonować jako pełnoprawny strażnik. Myśli, że w tym roku pod względem kadrowym sytuacja będzie lepsza. Uważa, że ilość zgłoszeń przede wszystkim, to kwestia zaufania do Straży Miejskiej.

p. M. Skerska-Roman - zapytała o gołębie, które w Zespole Staromiejskim niszczą zabytki, czy straż prowadzi w tym zakresie jakieś prace, działania?

p. M. Bartulewicz – odpowiedział, że nie łapią gołębi, ale mają największą ilość zgłoszeń dotyczących uszkodzeń ich ciała. A więc kwestia pobytu u weterynarza to największa liczba zgłoszeń dotyczących gołębi.

p. P. Gulewski - zapytał, o metodologię badania jakości powietrza dronem i stacją kontrolną, czy oprócz doraźnych wyjazdów na zgłoszenia mieszkańców straż systemowo bada poszczególne obszary miasta w kontekście wycieków?

p. M. Bartulewicz – wyjaśnił, że dzięki badaniu przeprowadzonemu przez Wydział Środowiska, a obecnie Ekologii i Środowiska, który posiada dane gdzie znajdują się źródła niskiej emisji w Toruniu, odpowiednio planujemy kontrole przy użyciu laboratorium lub dronu. W zależności od pory dnia, pogody jest to też planowane, ale generalnie pod uwagę bierzemy rejony, w których znajdują się źródła niskiej emisji. Dodał, że dron to urządzenie, które pozwala wyłapać spośród setki lokalizacji te, które będą podlegać bezpośredniej kontroli spalania. Podkreślił, że nie jest ono wykorzystywane w zabudowie wielorodzinnej, bo tam faktycznie trzeba się skupić na konkretnym budynku, kontroli konkretnych mieszkań. W większości wykorzystywane jest na Wrzosach, części Bydgoskiego Przedmieścia i na lewobrzeżu.

p. B. Szymanski – zapytał, czy zgłoszenia smsowe dot. nieprawidłowego parkowania były również odbierane przez aplikację „Dbam o miasto”?

p. M. Bartulewicz – powiedział, że zgłoszenia dotyczące parkowania to zgłoszenia tu i teraz. Jeśli będą wykonywane przez tę aplikację, to kontrole będą przeprowadzane znacznie później, niż powinny być. Stąd preferujemy albo zgłoszenia sms lub telefoniczne, które bezpośrednio trafiają do dyżurnego, który widząc jak rozlokowane są patrole dokonuje bardzo szybko dyslokacji patrolu. Interwencja zgłoszona 15 minut po zgłoszeniu skutkuje tym, że danego źle parkującego samochodu już nie ma.

p. P. Lenkiewicz – zapytał, czy dane, które zbiera dron są gdzieś agregowane poza dronem, w taki sposób, czy można później do nich wrócić?

p. M. Bartulewicz – odpowiedział, że wszystkie dane oczywiście są gromadzone w chmurze, ale dane pochodzące z danej kontroli są drukowane i przekazywane do Wydziału Ekologii i Środowiska.

p. B. Szymanski – zapytał, czy nie należałoby rozważyć modernizacji systemu monitoringu i zastosowania inteligentnego monitoringu, takiego jak na przykład jest w Katowicach? Zapytał również, czy Straż Miejska posiada system, który podczas czynności interwencyjnych ułatwiałby ich przeprowadzanie?

p. M. Bartulewicz – wyjaśnił, że cały czas pracują nad wprowadzeniem inteligentnego systemu monitoringu, czy wykorzystania możliwości programowych. Dodał, że niedługo odbędzie się testowanie systemu bardziej pod kątem zajętości miejsc do parkowania, które będą skierowane zarówno do nas, czyli miejsc zakazanych, zabronionych, ale także do MZD pod kątem rotacji swobody tych miejsc. Nadmieniał, że Straż Miejska w Toruniu działa w oparciu o systemy informatyczne pozwalające na to, aby strażnik w trakcie patrolu mógł sprawdzić, czy miał do czynienia z taką osobą i czy była już pouczana, po to, aby w tym momencie wyciągnął już konsekwencje.

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania pani Krystynie Zaleskiej Medalu „Za zasługi dla Miasta Torunia” na wstędze - DRUK NR 441.

VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania panu Marianowi Frackiewiczowi Medalu „Za zasługi dla Miasta Torunia” na wstędze - DRUK NR 445.

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania pani Barbarze Królikowskiej-Ziemkiewicz Medalu „Za zasługi dla Miasta Torunia” na wstędze - DRUK NR 446.

p. M. Czyżniewski – przedstawił projekty uchwał.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 441. Wynik głosowania: 20 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 333/20).

p. M. Krużewski – podkreślił, że głosował „za”, jednakże nie mógł włączyć przycisku do głosowania.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 445. Wynik głosowania: 21 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 334/20).

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 446. Wynik głosowania: 20 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 335/20).

p. P. Gulewski – poprosił w imieniu Klubu KO o 25 minut przerwy.

p. M. Czyżniewski – ogłosił 25. minutową przerwę.

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Torunia na lata 2020-2050 - DRUK NR 449.

p. M. Flisykowska-Kacprowicz - przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Opinie:

KB – zał. nr 2,
KKTiP – zał. nr 3.

Pytania:

p. P. Lenkiewicz – jakie są szacowane koszty roczne utrzymaniu budynku już po zakończonej inwestycji w pełni wyposażonej w infrastrukturę?

p. K. Suwała – dyrektor Festiwalu Camerimage – odpowiedział, że ostatnie miesiące polegały na przygotowaniu dokumentacji i wszędzie, gdzie należało zostały dostarczone w określonych w umowach terminach i jesteśmy teraz w trakcie I etapu, czyli oczekiwania na decyzje Skarbu Państwa i pieniędzy inwestycyjnych. Następnym etapem będą działania projektowe, które oczywiście będą oparte w jakimś stopniu na tym, co już wiemy o Festiwalu Camerimage robiąc go przez 27 lat. Na dzisiaj, aby mieć też odniesienie do obliczeń, oparliśmy się w swoich szacunkach na wiedzy o istniejące infrastruktury CKK Jordanki. Przyjmujemy, że nasz budynek będzie miał 35-38 tys. m², mimo że jest to niecałe dwa razy więcej od Jordank przyjęliśmy, że nasz budynek będzie dwukrotnie droższy w utrzymaniu od budynku CKK Jordanki. Te wyliczenia pokazują, że szacunkowy koszt obsługi budynku, w którym zakładamy na dzisiaj od 28 do 30 etatów, to 9 200 000 zł w skali roku. Dodał, że należy na to patrzeć, jako na koszt operacyjny, czyli nie dotyczy to kosztów, np. organizacji Festiwalu, czy jakichkolwiek tego typu wydarzeń, dlatego że z punktu widzenia instytucji są to wydarzenia lekko zewnętrzne. Średnio biorąc dwukrotność Jordank zakładamy dwa razy więcej pieniędzy, natomiast biorąc pod uwagę stronę przychodową nie bierzemy pod uwagę dochodów związanych ze sponsorami Festiwalu, czy innych wydarzeń, tylko ze sprzedaży biletów do instytucji, która ma być czynna cały rok. Z szacunków wynika, że 550 tys. osób rocznie odwiedzi ten budynek i powinniśmy z tego tytułu zebrać 7 mln zł plus inne najmy komercyjne. Na ten moment szacujemy przychody na poziomie 7 mln 200 zł, dotację z miasta 1 mln zł i ze Skarbu Państwa 1 mln zł, co daje 9 200 000 zł i w naszym rozrachunku na ten moment, przy kosztach i przychodach jesteśmy w stanie w pierwszych latach się bilansować.

p. M. Krużewski – powiedział, że w encyklopedii zarządzania czytamy, że studium Wykonalności jest to badanie formalne, przeprowadzane w fazie planowania projektu, które ma na celu zdefiniować prawdopodobieństwo sukcesu projektu lub osiągnięcia ustalonego rezultatu. Dalej czytamy, że prawidłowo przeprowadzone studium wykonalności daje odpowiedzi na takie pytania jak: Czy projekt jest wykonalny i czy istnieją ograniczenia natury finansowej, organizacyjnej, technicznej, rynkowej, prawnej, które uniemożliwiają wykonanie projektu? Czy projekt będzie miał charakter długookresowy, a koszty będą pokryte dochodem z prowadzonej działalności? Czy projekt jest finansowo i społecznie racjonalny? Zapytał, czy posiadają jakieś badania, bądź je planują i kiedy chcecie takie studium wykonalności otrzymać?

p. K. Suwała – wyjaśnił, że jeśli chodzi o te dokumenty, które już powstały, w jego rozumieniu są dokumentami spełniającymi warunki, o których wspomniał radny, jako studium wykonalności. Nie jest to jeden spójny dokument, nazwany studium wykonalności, który spełniałby tę definicję, natomiast wszystkie dokumenty, które powstały do dziś zostały przekazane władzom miasta, ale też do Ministerstwa Kultury, w związku z potrzebą wpisania inwestycji w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Skarbu Państwa. Jest spore oczekiwanie Rady Ministrów, żeby te dokumenty spełniały formalności na poziomie krajowym. Z całą odpowiedzialnością może powiedzieć, że te dokumenty odpowiadają szacunkowo na te pytania i zarówno kosztowo, jak i społecznie, według niego, obronią się. Natomiast następne

miesiące to praca nad uszczegóławianiem danych zarówno kosztowych jak i przychodowych, aby w momencie otrzymania pieniędzy inwestycyjnych, w pełni potrafić na te pytania odpowiedzieć zero jedynkowo i utwierdzić wszystkich w przekonaniu, że ta inwestycja ma sens ekonomiczny, finansowy i społeczny.

p. P. Lenkiewicz – zapytał, co w sytuacji, kiedy instytucja nie będzie przynosić dochodów, a będzie generowała stratę? Kto i w jakich proporcjach będzie pokrywał stratę?

p. M. Flisykowska-Kacprowicz – stwierdziła, że odpowiedzią na to pytanie jest sama ustawa o organizowaniu i prowadzeniu instytucji kultury, która mówi, że jeżeli organizator założył instytucję kultury to ma obowiązek ją finansować. Oczywiście, nie można nigdy pominąć tego aspektu, że plan finansowy instytucji kultury musi być realny, oceniony przez organizatorów. Podkreśliła, że tak się dzisiaj dzieje w gminnych instytucjach kultury, że zawsze plany finansowe są uzgadniane z organizatorem, na wniosek instytucji kultury zapisujemy odpowiednie środki w budżecie. Dodała, że zapis w umowie o wspólnym utworzeniu i współprowadzeniu instytucji kultury mówi o finansowaniu bieżącej działalności w proporcji po 50%. Stwierdziła, iż instytucja kultury teraz po jej utworzeniu wchodzi w normalny rytm przewidziany ustawą, czyli co roku będzie składała wniosek do organizatorów o dotacje i z pewnością ten wniosek będzie musiał przewidywać proporcje finansowania 50 na 50.

p. M. Krużewski – zapytał, czy tylko 1 rok obejmuje zapis w umowie, a mianowicie 1 mln zł dotacji ze strony samorządowej i 1 mln zł strony rządowej na utrzymanie instytucji?

p. M. Flisykowska-Kacprowicz – wyjaśniła, że umowa nie precyzuje tego, że jest to na jakiś okres, w umowie na razie wskazaliśmy, że strony finansują bieżącą działalność w wysokości 1 mln zł oraz 3 mln zł na organizację Festiwalu. Zapisane są również inne środki od organizatorów w postaci dotacji celowych.

p. M. Krużewski – zapytał, czy dalej w planach jest kino IMAX?

p. K. Suwała – stwierdził, że nie odpowie wprost, dlatego, że technologia się zmienia i jesteśmy w trakcie rozmów z firmami technologicznie nadążającymi za tym co się dzieje w Hollywood. Pojawiają się nowe technologie i sądzi, że następne kilka miesięcy jest okresem, kiedy będziemy w stanie stwierdzić co to będzie. Dodał, że generalnie będzie to kino typu eksperymentalnego.

p. M. Krużewski – zapytał, kiedy chcą mieć pełne studium wykonalności ze wszystkimi standardami, które studium zawiera?

p. K. Suwała – odpowiedział, że dopóki nie ma pozwolenia na budowę, to jesteśmy w stanie być otwarci na rynek, a musimy być, ponieważ instytucja kultury tego typu, z tego typu budynkiem musi odpowiadać na najnowsze trendy. Jesteśmy po wielu spotkaniach, również w USA, co daje nam szansę na to, żeby w najbliższym czasie spróbować sprecyzować maksymalnie przynajmniej poziom technologii, który za 5 lat przy oddawaniu budynku nadal będzie spełniał warunki. Oczywiście, że musi to być tak przygotowane, aby być otwartym na kolejne trendy, dlatego mówił o tym kinie trochę inaczej niż o IMAX-ie. Powiedział, że mają pewność, że wszystko się będzie rozwijało technologicznie. W kwestii studium zakłada, że tego typu dokumenty będą powstawały przed konkursem, gdyż część informacji z tych dokumentów musi być elementem dokumentu akcji konkursowej dla architektów z punktu widzenia nie tylko przestrzeni, ale też i technologii. Jeżeli z dokumentów będą wynikały

zmiany, które rzeczywiście mają wpływ na funkcjonowanie instytucji, to z pewnością takie zmiany będziemy zgłaszać do organizatorów

p. J. Wierniewski – zapytał, czy jest przewidziany jakiś proces informowania mieszkańców miasta, czy też program spotkań z dziennikarzami, którzy przekażą te informacje bardziej szczegółowe o tej inwestycji?

p. K. Suwała – odpowiedział, że instytucja istnieje od niedawna, powołana 2 stycznia br. i pierwsze tygodnie były raczej skupione na formalizowaniu tej instytucji również z punktu widzenia składania wniosków dotyczących budżetowania na rok bieżący i przyszły. Powiedział, że teraz rozpoczyna proces naboru kadry i jak najbardziej przewiduje się kampanię informacyjną, po uprzednim doborze specjalistów. Dodał, że jest to instytucja w pełni publiczna i musi być w pełni transparentna i taka będzie. Wraz z rozwojem projektu w instytucji, myśli, że wszyscy mieszkańcy będą tyle wiedzieli co oni.

p. P. Lenkiewicz – zapytał, jaki jest plan działania samej instytucji na rok 2020? Jak będą wyglądały działania skierowane do mieszkańców na rok 2020?

p. K. Suwała – powiedział, że statut instytucji kultury przewiduje dziesięć punktów, którymi instytucja kultury ma się zająć. W okresie do funkcjonowania budynku dopuszcza tylko cztery z tych dziesięciu punktów, pozostałe będą szerzej wdrażane w okresie już operacyjnym. Niemniej jednak te 5 lat jest na budowanie programu i 365 dni otwarcia dla wszystkich jest aktualne. Jeśli chodzi o okres do inwestycji, jednym z projektów edukacyjnych, o których też już wspominaliśmy w dokumentacji, będzie projekt, który nazywamy „Projektem-sztuka wyboru”. To projekt, który zaistniał w trakcie Festiwalu Camerimage kilka lat temu we współpracy z policją i urzędem marszałkowskim. Z uwagi na to, że Festiwal przeniósł się do Torunia trzeba będzie trochę ten projekt, który również został przeniesiony do Torunia, poukładać z uwagi na infrastrukturę. Będzie to projekt skierowany do młodzieży, zarówno w tym roku, jak i kolejnych. Natomiast co do działań innych w pierwszym roku będziemy się też skupiać na budowaniu tej instytucji w strukturach międzynarodowych, dlatego żeby coś pokazać publiczności tutaj w Toruniu chcemy to robić już we współpracy z partnerami przyszłymi. Jest fundacja funkcjonująca w Nowym Jorku, Los Angeles, którym szefem jest Martin Scorsese i zajmuje się ona odnawianiem filmów z lat 1904-06 do dzisiaj. Fundacja ta skupia się na tym, żeby można było pokazać publiczności stare filmy w nowej jakości cyfrowej. Zakładamy, że jednym z zadań, które możemy też realizować jest pokazywanie tego typu filmów, praktycznie w okresie całorocznym korzystając z infrastruktury obecnej, np. CSW, które są obecnie niedostępne. Nie chciałby dziś mówić więcej, dlatego, że nie wszystkie projekty są już uzgodnione do końca.

p. P. Lenkiewicz – zapytał, czy siedziba tymczasowa nadal pozostanie na Rynku Nowomiejskim, gdzie znajduje się Fundacja Tumult, czy też jest plan na znalezienie innego obiektu na siedzibę tymczasową na okres realizacji inwestycji dla instytucji? Zapytał o planowane 3 sale kinowe wpisane we wstępnych wytycznych, czy plan jest taki, że te sale będą otwarte przez cały rok dla mieszkańców miasta i czy powstanie formalnie 4 kino w mieście regularnie prezentujące filmy przez cały rok?

p. K. Suwała – odpowiadając na drugie pytanie powiedział, że tak i nie. Będą to kina funkcjonujące całorocznie nie tylko jako sale kinowe, ale jako sale konferencyjne, do spotkań edukacyjnych, dlatego nie może odpowiedzieć, że te sale kinowe będą funkcjonowały jako kino. Jeśli chodzi o siedzibę to na okres obecnej rejestracji było najprościej wynająć biuro w Fundacji Tumult, w której pracował 20 lat. Następnym krokiem będzie w celu

transparentności instytucji, znalezienie na rynku nieruchomości siedziby. Zależy nam, aby siedziba była w ramach Starego Miasta

p. M. Skerska-Roman - zapytała, jakie to są cztery cele statutowe, o których wcześniej wspominał dyrektor?

p. K. Suwała – powiedział, że jednym z celów jest Festiwal Camerimage, drugim edukacja, 3 i 4 współpraca z zagranicznymi twórcami filmowymi i zagranicznymi instytucjami kultury. W 3 i 4 celu głównym zadaniem na najbliższy rok, dwa jest zbudowanie bazy danych współpracy instytucji, które później będą z nami współtworzyły instytucję z punktu widzenia merytorycznego

p. M. Skerska-Roman - zapytała o polskich partnerów?

p. K. Suwała – odpowiedział, że od zawsze mówili, że ideą tego Centrum jest synergiczne wykorzystywanie chociażby już potencjału Torunia, więc w tym samym stopniu będziemy współpracować z polskimi instytucjami z całej Polski.

Dyskusja:

p. P. Lenkiewicz – jego zdaniem obiekt dla mieszkańców miasta, regionu powinien być otwarty 365 dni a nie tydzień, zgodnie z tym, co powiedział dyrektor Festiwalu. Dodał, że nie jest to przedsięwzięcie biznesowe, to jest instytucja kultury i podlega ona ustawie o działalności kulturalnej stanowiącej wprost w art. 1 ust. 1, iż nie stanowi działalności gospodarczej w rozumieniu odrębnych przepisów. Ta działalność polega na tworzeniu, upowszechnianiu i ochronie kultury. Tworzenie, w rozumieniu literalnym czy stosując nomenklaturę prawniczą, wykładni literalnej jest procesem ciągłym i zakłada, że ta ciągłość będzie w tej instytucji najważniejszą rzeczą, tak że będziemy mogli obcować ze sztuką, kulturą filmową przez 365 dni.

Przypomniął, że w strategii rozwoju miasta Torunia z uwzględnieniem perspektywy rozwoju do 2028 w pkt 5 pn. „Wyzwania w zakresie oferty spędzania wolnego czasu” cytując: „bardzo ważnym działaniem będzie także pobudzanie mieszkańców do większej aktywności - celem jest zwiększenie liczby osób uczestniczących w kulturalnym życiu miasta”. Postuluje, aby w tej strategii zaktualizować ją dopisując Europejskie Centrum Filmowe Camerimage. Nadmienił, że pokłada bardzo duże nadzieje, ale nie ukrywa, że będą chcieli sprawdzać, jak ta instytucja będzie funkcjonować.

p. M. Czyżniewski – poinformował, że chęć zabrania głosu w imieniu Klubu Radnych KO została zgłoszona przez Klub przed sesją.

p. M. Krużewski – w imieniu Klubu KO – powiedział, że dyskutujemy dziś po raz kolejny nad projektem wyjątkowym w historii Torunia. Projekt ten wykracza daleko poza sferę innych inwestycji jak mosty, ulice, szkoły czy tramwaje. Mamy bowiem zbudować obiekt, którego w Polsce nie ma, a i w Europie trzeba byłoby trochę poszukać, żeby znaleźć podobne zamierzenia.

Mimo, iż finansowanie budowy ECFC nie zmienia całkowitego limitu zobowiązań na inwestycje już zapisanego w WPF i wskaźników spłaty zobowiązań, a jedynie wykorzystuje część limitów rezerwy inwestycyjnej, to niepokój budzi fakt znacznego ich obniżenia. Pod tym względem najbardziej newralgiczne są lata 2021 i 2023, w których wspomniana rezerwa spadnie do 10.425 tys. i 22.500 tys. odpowiednio. Jako Klub Koalicji Obywatelskiej

obawiamy się, że niepewna sytuacja gospodarcza, spodziewane spowolnienie, czy wzrost stóp procentowych przy znacznym zadłużeniu miasta może skutecznie spowolnić rozwój inwestycyjny miasta. Do tego dochodzi wzrost kosztów finansowania edukacji i przerzucanie kolejnych zadań na samorząd bez wsparcia ze strony państwa. Powyższe czynniki musimy brać pod uwagę nie ze względu na czarnowidztwo, ale analizę potencjalnych zagrożeń.

Jednakże Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej z wiarą patrzy na realizację postanowień porozumienia programowego podpisanego z Prezydentem Michałem Zaleskim i wspierającym Pana Prezydenta klubem radnych. Odzwierciedla ono podzielaną przez nas wizję zrównoważonego rozwoju Torunia oraz pomysł na kreowanie nowoczesnego miasta zorientowanego na potrzeby mieszkańców i promującego ich aktywną partycypację.

Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia z zapewnieniami strony rządowej co do prowadzenia polityki fiskalnej, która w efekcie obciąża funkcjonowanie samorządów, zachowujemy chłodną rezerwę co do ostatecznego udziału środków Skarbu Państwa w projekcie ECFC na zakładanym poziomie. Pozostajemy jednak ufni co do zapewnień Pana Prezydenta o tym, że wykonując wszystkie postanowienia umowy zawartej ze stroną rządową, jako gmina będziemy spokojnie oczekiwać wywiązania się jej z wpisania budowy siedziby ECFC do rządowego planu inwestycyjnego i przyznania dofinansowania w wysokości 400 mln zł. Ufamy również, że zapewnienia o stabilnym poziomie koszyka inwestycji na przestrzeni kolejnych lat są potwierdzone.

Jednakże trzeba jasno powiedzieć, że projekt ten wzbudza duże emocje wśród samych mieszkańców miasta. Słyszymy od mieszkańców, że za bardzo nie wiedzą co tak naprawdę zostanie wybudowane i czy to będzie służyć rozwojowi kultury w całym mieście. Przyznajemy, że chociaż główna odpowiedzialność za projekt ponosi Prezydent Miasta, to jednak nie Prezydent a Rada Miasta Torunia decyduje o przeznaczeniu lub nie - określonych środków na jego budowę. Dlatego też uważamy, że niezbędna jest pełna komunikacja i przepływ informacji pomiędzy organizatorami a Radą Miasta w tym zakresie. Zaproponujemy zatem Prezydentowi i jego Klubowi, a także całej Radzie Miasta Torunia powołanie podkomisji przy Komisji Kultury, Turystyki i Promocji – w skład której powinni wejść reprezentanci ECFC, pracownicy Prezydenta oraz Radni – podkomisji poświęconej pracom nad rozwojem tego projektu.

Okazuje się bowiem, że jeśli chodzi o stan obecny – to Gmina Miasta Torunia – oferuje najwięcej konkretów – grunt o wartości prawie 30 mln zł – promesy finansowania samej instytucji, w zamian otrzymując niewielki wpływ zarządczy na funkcjonowanie ECFC. Mamy wybudować bowiem właściwie pomnik kultury przez bardzo duże „K”, bo, o ile, sala na Jordankach okazała się niezwykle potrzebna miastu w realizacji jego strategii związanych z kulturą na bardzo wysokim poziomie, to projekt budowy Europejskiego Centrum Filmowego CAMERIMAGE jest wyzwaniem dla Torunia - miasta niespełna dwustu tysięcznego - na skalę światową.

Nasz Klub zobowiązuje się do szczegółowego monitorowania każdego następnego kroku związanego z projektem ECFC – chce dotrzymać słowa danego mieszkańcom i w myśl tego co zostało powiedziane wcześniej, liczy na pełną współpracę w tym zakresie w szczególności z Prezydentem Miasta i jego klubem. Klub Koalicji Obywatelskiej poprze projekt Prezydenta Miasta i zagłosuje - na tak.

p. W. Klabun – powiedział, że stwierdzenie, iż gmina daje wiele a pozostali partnerzy niewiele nie jest tak, ponieważ taki jest harmonogram prac i dlatego wpisano tę inwestycję na przyszłe 5 lat do WPF, by teraz zgodnie z tym porozumieniem Skarb Państwa zapisał finansowanie tej instytucji. Z jego perspektywy żadnych zagrożeń tutaj nie ma a perspektywy, które są rozciągane i informacje, które są przekazywane wyglądają naprawdę obiecująco. Mówili przedmówcy, że są to trudne decyzje, stwierdził, że każda decyzja podejmowana na

tej sali jest trudna, ponieważ w jej efekcie są wydawane środki publiczne, które powinny być wydawane z jak największym pietyzmem i rozważą. Natomiast musimy jasno sobie powiedzieć, że rozmawiamy o tej inwestycji nie tylko w zarysie pięcioletnim jej realizacji, ale tak naprawdę mówimy o kilkunastu latach. Rząd dofinansował niebagatelną kwotą tę inwestycję, aby Toruń stał się jasnym punktem na filmowej mapie Polski. Życzyłby sobie bardzo, aby powstanie tej instytucji przyczyniło się do poznania Torunia nie tylko jako miasta Kopernika, pierników, ale stolicy polskiego filmu.

p. M. Jakubaszek – chciałby się odnieść do słów przedstawiciela Klubu Radnych KO, który wyrażał niepokój, czy też obawy co do tego, czy polski rząd będzie wypełniał zobowiązania, o których tutaj mówimy. Na ten temat dyskutowano ostatnio na Komisji Budżetu i tam w sposób jasny i klarowny zostało wyjaśnione i wytłumaczone to, że jeżeli inwestycja zostanie wpisana do budżetu państwa, to państwo wycofać się nie może. Stanowiłoby to naruszenie dyscypliny finansów publicznych i ustawę o finansach publicznych. Myśli, że powinniśmy patrzeć z optymizmem właśnie na zaangażowanie się państwa w tę inwestycję, nie podważać wiarygodności tego fundamentalnego partnera, bo bez tego partnera tej inwestycji nigdy nie byłoby. Ma nadzieję, że to tylko przeoczenie radnego Klubu KO, bo liczymy na to, jak wszyscy radni na tej sali, że ta inwestycja zostanie zrealizowana.

p. J. Beszczyński – powiedział, że jako przedstawiciel Klubu Radnych KW M. Zaleskiego chciałby również odnieść się do omawianej inwestycji. Stwierdził, że nie jest to łatwa inwestycja, za którą idą ogromne pieniądze. Pamięta, gdy głosowano nad budową CKK Jordanki i wtedy w jego przypadku była to najtrudniejsza uchwała do podjęcia. Teraz wie, że to była bardzo dobra decyzja dla nas, dla miasta. Tutaj też radni mają pewne obawy, niepokoje, bo trudno ich nie mieć. Podkreślił, że w pełni wspierają swojego lidera, wierzą mu i ufają, że będzie to bardzo dobra decyzja, która jeszcze bardziej wpłynie na rozwój miasta i będzie służyła przez lata obywatelom i jeszcze bardziej wpisze Toruń na mapie Polski i świata. Podkreślił, że ich Klub jest za poparciem tego projektu.

p. M. Zaleski – odniósł się do wypowiedzi radnego P. Lenkiewicza potwierdzając, że jest to wizjonerskie przedsięwzięcie. Wie, że zawsze będą obawy, niepokoje, będą ludzie, którzy wolą coś zepsuć, rozebrać a najlepiej nic nie robić. Dzięki temu spojrzeniu wizjonerskiemu możemy Toruń zobaczyć zupełnie w nowej odsłonie, która będzie tak naprawdę widoczna za 5-10 lat i uważa, iż warto po taką możliwość sięgnąć. Wyjaśnienie dotyczące 365 dni jest niepełne, bo każdy obiekt ma przerwę technologiczną wynoszącą około 2 tygodni, w zależności od rodzaju obiektu i pewnie ten obiekt też będzie tego wymagał. Kolejna informacja, a mianowicie aktualizacja strategii rozwoju kultury w naszym mieście jest przed nami i jest oczywiste, że w tej strategii musi się znaleźć funkcjonowanie tej działalności, o której mowa w oparciu o Europejskie Centrum Filmowe Camerimage. Dodał, że pełne informacje to oczywista sprawa, bo inaczej być nie może, ponieważ jest to jednostka publiczna. Każdy ma prawo sięgnąć po informacje dotyczące jej funkcjonowania, ta jednostka musi informować i wyprzedzająco i w trakcie realizacji. Po zakończeniu realizacji jakiegoś projektu, zadania i to jest pewnie trudne dla organizatorów Festiwalu Camerimage, bo do tej pory był on opatulony inicjatywą prywatnej Fundacji. Dodał, że zawsze w relacjach z podmiotami dużymi, a w tym przypadku stroną rządową, jest odrobina niepewności do ostatniej chwili. Przypomniął, że największa do tej pory inwestycja, czyli most gen. E. Zawackiej też był budowany w niepewności, lecz ostatecznie wszystko stanęło na dobrej drodze i decyzje kolejnych ministrów pozwoliły, że mogliśmy mieć prawie maksymalne dofinansowanie. Czekamy do końca czerwca na uchwałę Rady Ministrów i liczymy na to, że państwo polskie jest wartością nadrzędną i pozostanie na stabilnych od 30

lat zasadach, tak jak jest do tej pory. Podziękował za jednoznaczne deklaracje złożone przez Kluby Radnych i oczywiście decyzja ostateczna będzie w głosowaniu. Dodał, że tworzymy Toruń w nowych warunkach, w nowej jakości, z nowymi przesłaniami, Toruń, w którym ECFC nie ma przyćmić Starówki, a uzupełnić pakiet możliwości potencjału wspierającego historię i dotychczasowe działania, które są podejmowane w sferze kultury

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 449. Wynik głosowania: 22 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 336/20).

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Glinki” dla obszaru położonego w rejonie ulic: Gniewkowska, Poznańska, trasa S-10 oraz linii kolejowej nr 353 Poznań Wschód - Skandawa w Toruniu – DRUK NR 421.

p. A. Stasiak - przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KRM – zał. nr 4.

Pytania:

p. J. Wierniewski – prosił, żeby pamiętać o tym, że na tych terenach odkryto kości osób, które tam zmarły, zginęły. Dodał, że uzyskał informację, że ul. Młodzieżowa będzie remontowana a tam był cmentarz żołnierzy napoleońskich. Przynajmniej prosi, żeby jakieś procedury były, jak postępować ze znalezionymi tam szczątkami ciał.

Dyskusja:

p. W. Klabun – słusznie staramy się zagospodarowywać jak najwięcej przestrzeni w naszym mieście, jednakże tej przestrzeni jest coraz mniej niestety. Z lepszym lub mniej lepszym efektem w trakcie inwestycji na tym osiedlu cieniem się kładzie sytuacja, która miała miejsce. Ufa, że ten teren jest już dobrze przebadany i żadne pozostałości po obozie jenieckim się już tutaj nie znajdują. Natomiast chciałby zabrać głos, który nie dotyczy tego terenu, ale jest z nim bezpośrednio związany. Otóż planujemy zabudowę wielorodzinną a musimy również pamiętać o komunikacji nie tylko na tym terenie, ale z resztą miasta, więc chciałby prosić, żeby zdecydowanie przyspieszyć prace nad modernizacją, przebudową ul. Poznańskiej, co najmniej od ul. Andersa do ul. Gniewkowskiej nie tylko, jeśli chodzi o drogę, ale chodnik i ścieżkę rowerową, tak żeby ułatwiać życie mieszkańcom.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 421. Wynik głosowania: 19 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 337/20).

XII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w rejonie ulic: Szosy Chelmińskiej i Bema w Toruniu - DRUK NR 423.

p. A. Stasiak - przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KRM – zał. nr 5.

Pytania:

p. B. Szymanski – zapytał, czy istnieje możliwość ulokowania jakiegoś parku?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że rozmawiano na wczorajszej Komisji Rozwoju Miasta o tym szeroko, były takie wnioski, aby pogodzić wszystkie interesy w zakresie usług, małych przestrzeni, nawet mini parków, które mogłyby stanowić też dla mieszkańców taki oddech. Podkreśliła, że MPU będzie się starało, aby wypracować takie rozwiązania.

Dyskusja:

p. W. Klabun – chciałby, aby mocno wybrzmiało uzupełnienie funkcji, która w tym rejonie nie do końca jest obsłużona, a mianowicie parkingi. Jeśli organizowane są na hali Arena Toruń, czy na stadionie miejskim duże imprezy, to widzimy doskonale jak duży deficyt miejsc parkingowych znajduje się w tym rejonie. Myśli, że dobrze byłoby podejść do tego metodycznie i sprawdzić i opracować jaka ilość miejsc parkingowych zapewniłaby komfort nie tylko mieszkańców, ale i korzystającym z imprez sportowych, a może i wpisałaby się w system komunikacyjny miasta.

p. A. Stasiak – powiedziała, że na wczorajszej Komisji to wybrzmiało, mówiąc że obowiązujący plan dopuszcza tam kubatury, że chcemy poświęcić temu uwagę i zabudować ten narożnik w celu stworzenia nowej przestrzeni miasta. W tej nowej kubaturze usługowej powinny się znaleźć parkingi służące na potrzeby mieszkańców, sportowców i okolicznych terenów. Dodała, że będą poświęcać temu uwagę.

p. M. Krużewski – powiedział, iż z uwagi na to, że jest to duży teren, szczególny, uważa, że należałoby zwrócić się do policji i straży miejskiej, żeby zastosować to o co nasz Klub już wnioskował, a mianowicie o fizyczne przeszkody dla samochodów, ponieważ tam przechodzą ludzie, dzieci i seniorzy na zajęcia sportowe, ale tam też się szybko jeździ. W związku z tym myślimy o pewnej priorytetyzacji, która powinna obowiązywać w naszym mieście. Odnosi wrażenie, że chcielibyśmy, aby Toruń był całym wielkim parkingiem, a nie da się tego zrobić.

p. A. Stasiak – wyjaśniła, że będą uwzględniać uwagi radnego zgodnie z obowiązującymi przepisami. Dodała, że plan też nie może rozstrzygać o bezpieczeństwie ruchu na drodze publicznej, a ustala wyłącznie linie rozgraniczające.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 423. Wynik głosowania: 21 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 338/20).

XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części obszaru Miasteczka Uniwersyteckiego UMK w rejonie ulicy Karola Olszewskiego w Toruniu – DRUK NR 424 – I i II CZYTANIE.

p. A. Stasiak - przedstawiła projekt uchwały, omawiając zakres projektu planu i potrzebę jego sporządzenia, a także przedstawiając zgodność przyjętych rozwiązań z ustaleniami

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Torunia. Rada Miasta Torunia, uchwalając plan, zgodność tę potwierdza.

Zgodnie z ustawą, rada miasta rozstrzyga także o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu, nieuwzględnionych przez prezydenta. Do projektu planu nie wpłynęły uwagi.

Opinie:

KRM – zał. nr 6.

I czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 424. Wynik głosowania: 20 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 339/20).

XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej przy ul. Winnica w Toruniu – DRUK NR 447 – I i II CZYTANIE.

p. A. Stasiak - przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KRM – zał. nr 7.

I czytanie:

Pytania:

p. J. Beszczyński – zapytał, czy w planie miejscowym JAR-u jest tak samo napisane, jedno miejsce postojowe na jedno mieszkanie? Czy to, że deweloperzy czy spółdzielnie mieszkaniowe robią te ogólnodostępne miejsca to jest ich dobra wola? Czy tam oni są przymuszani i według jakich ewentualnie parametrów, wskaźników te ogólnodostępne miejsca są budowane?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że miasto nie przymusza inwestorów do takich działań, nie wpisuje się w planach miejscowych tych miejsc ogólnodostępnych, i na to musimy zwrócić uwagę, bo uważamy obecnie na skutek rozmów z inwestorami i Wydziałem Architektury, że takie miejsca powinny się znaleźć. Powinny być miejsca na terenie, na którym każdy może stanąć. Wskaźnik na JAR-ze jest od jeden/jeden do jeden/dwa miejsca postojowego na mieszkanie, 1,2 nie ma tych miejsc ogólnodostępnych, natomiast tam jest wiele miejsc w ulicach, wzdłuż ulic. Dla developera APRO jest jedno miejsce na jedno mieszkanie i rozmawialiśmy o tym, że ten problem jest tutaj widoczny, nie ma ogólnodostępnych miejsc i samochody parkują na Winnicy. Uznaliśmy, że te cztery miejsca uzupełnią potrzeby codzienne typu paczka, listonosz, podjazd taksówki. One są niezbędne i na tej nieruchomości powinny być wygospodarowane. Wnioskodawca się na to zgodził, zmodyfikował ten wniosek w taki sposób, że stwierdziliśmy, że można to wpisać do uchwały. Podkreśliła, że takiego obowiązku nie wpisujemy do innych planów.

p. J. Beszczyński – zapytał, czy Pani Dyrektor nie uważa, że to bzdura i nieżyciowe, a my powinniśmy się zastanowić nad tym, w jego ocenie, nie zrozumiałym w ogóle zapisem. W tych czasach jedna rodzina ma co najmniej dwa samochody, więc zapis jeden/jeden jeden/dwa wprowadza chaos. Liczę się z tym, że jeżeli wskaźniki zwiększymy i będziemy rygorystycznie przestrzegać tych wymogów wobec developerów to działki będziemy sprzedawać realnie taniej? Deweloper sobie kalkuluje i wie ile może wybudować metrów. Uważa, że jeżeli będziemy wymagać większego wskaźnika, to dostaniemy mniejsze ceny, i czy nie warto w tym kierunku spojrzeć?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że rozumie, że radny nie wykazuje niezadowolenia z tych ogólne dostępnych czterech dodatkowych miejsc, czyli generalnie należałoby podnieść wskaźnik miejsc postojowych na mieszkanie. Stwierdziła, że nie chcieli inwestorowi pogarszać sytuacji w stosunku do jego prawa wynikającego z obowiązującego planu miejscowego, a dodatkowy obowiązek dodaliśmy mu, że ma zrobić cztery ogólnodostępne, a wskaźnika nie chcieliśmy mu pogarszać. Wiemy, że są na tym terenie problemy parkingowe, natomiast w nowych planach zagospodarowania dbamy, żeby takie miejsca na terenie zapewniać.

p. B. Jóźwiak – stwierdził iż wielokrotnie zgłaszał istotną potrzebę zabezpieczenia planistycznego, jeżeli chodzi o szerokość tej drogi związanej z utworzeniem tam trasy rowerowej. W planach miasta na całej długości Wisły powinna przebiegać lub powinna być możliwość utworzenia trasy rowerowej w możliwym bezpośrednim sąsiedztwie Wisły. Miasto miało planistycznie zabezpieczyć takie korytarze, a tutaj już popełniliśmy pewne błędy, a zwężenie na wysokości krzyżackiego młyna jest najbardziej dobitne wizualnie. Zapytał, czy moglibyśmy jeszcze raz popatrzeć na tę kwestię? Dodał, że jest zwolennikiem wykupów i utworzenia tam trasy rowerowej. Zapytał też o zieleń urządzoną? Rozumie, że wycinamy drzewo a zieleń urządzona to mogą być pewnie tuje? Zapytał, kto to zatwierdza i w jaki sposób to akceptujemy?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że to jest wyłącznie koncepcja, zieleń urządzona towarzyszy skarpie i przy działce sąsiedniej. Dodała, że inwestor nie znajdzie tam zbyt dużo miejsca, będą to formy zieleni krzaczastej, żywopłoty, ale nie będą to drzewa. Jeżeli chodzi o zabezpieczenie planistyczne dla trasy rowerowej, to ten teren posiada plan i w tym planie są linie rozgraniczające ul. Winnica zgodnie z wnioskiem konserwatora jako drogi historycznej KDD46. Ta droga ma bardzo równomierne linie ma bodajże 12 m, gdyż tak przebiegał szlak historyczny – to jest brukowana ulica, chodniki po obu stronach. Powinna być drogą o ograniczonym ruchu i szybkości poruszania się, sama w sobie powinna stanowić takie miejsce dla pieszych i rowerzystów. Wydaje się, że nie ma możliwości poszerzenia tego traktu Winnicy o dodatkowe pasy, ponieważ tego miejsca nie ma.

p. B. Szymanski – zapytał, czy istnieje możliwość nakłaniania inwestora czy developera do tego, żeby zamiast wycinać drzewa po prostu je przesadzić? Dodał, że takie praktyki funkcjonują w innych miastach. Zapytał, czy jest taka możliwość?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że rozmawiać można, jednakże ta koncepcja przedstawiona dzisiaj tego nie przewiduje.

p. M. Jakubaszek – zapytał, jakie konsekwencje spowodowałoby zwiększenie liczby ogólnodostępnych miejsc parkingowych, gdyby Rada Miasta zdecydowała się na to, aby

wprowadzić zmianę do tego projektu uchwały, jakie ruchy mógłby później wykonać inwestor?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że radni mają przedstawiony konkretny projekt uchwały i albo rada go przyjmuje albo nie. Jeżeli nie przyjmuje tego projektu, a uzasadnieniem jest zły, za niski wskaźnik miejsc parkingowych, to my jedynie to nieprzyjęcie uchwały możemy przekazać inwestorowi, z informacją, że ten wskaźnik jest za niski. Podkreśliła, że wówczas inwestor zaczyna od zera. Przygotowuje nowy wniosek i się zastanawia, czy warto mu skorzystać z tej uchwały, gdzie będzie miał zwiększony wskaźnik i czy się zdecyduje na realizację inwestycji na podstawie obowiązującego planu.

p. M. Jakubaszek – zapytał, o sytuację w której przyjmujemy uchwałę zmienioną wprowadzając niewielką modyfikację w tym zakresie?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że nie ma takich przepisów, że można zmieniać projekt uchwały w trakcie trwania sesji, bo radni mają przedstawiany przez Prezydenta konkretny projekt uchwały i głosujemy nad tym projektem. Poprosiła doradcę prawnego Rady Miasta, żeby się w tej sprawie wypowiedział.

p. J. Beszczyński – zapytał o ilość mających powstać mieszkań?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że uchwała na podstawie opracowanej przez inwestora koncepcji zakłada 48 mieszkań. Wniosek mówi, że minimalnie zamierzają wybudować 40 mieszkań, a maksymalnie 53.

p. J. Beszczyński – zapytał, czy przy wskaźniku jeden/jeden byłoby do pięciu, sześciu miejsc postojowych?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że jeżeli zastosowalibyśmy maksymalnie 53 mieszkania, z tych 53 mieszkań inwestor musi odjąć cztery ogólnodostępne miejsca, to znaczy, że może wybudować maksymalnie 49 mieszkań ze wskaźnikiem jeden/jeden i cztery ogólnodostępne. Więcej mieszkań nie może wybudować, bo mu nie pozwala na to uchwała. Ona bardzo ściśle reguluje możliwości inwestora zarówno w zakresie mieszkań jak i powierzchni mieszkań, powierzchni biologicznej, powierzchni zabudowy, posadowienia nadrzędnej 4860, tu są bardzo wielkie rygory ustawowe, niż zakłada plan miejscowy.

p. J. Beszczyński – zapytał, jaki wskaźnik byłby na nasze realia najbardziej odpowiedni?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że uchwalając studium wyznaczyliśmy strefy w mieście o konkretnych wskaźnikach parkingowych, określono, że w centrum miasta i w otoczeniu centrum mamy minimalizować te wskaźniki, robić parkingów jak najmniej i zmuszać ludzi do korzystania z komunikacji miejskiej, publicznej, bo to jest pro środowiskowe. Im jesteśmy dalej od centrum i jesteśmy na Glinkach, gdzie nie ma tramwajów, nie ma autobusów trzeba dojść daleko, tam powinny być duże parkingi, bo ludzie muszą korzystać z samochodów. Uważa, że należy uczyć ludzi ekologii w życiu. Zrobimy zakaz parkowania na ul. Winnica na odcinku przy tej inwestycji. Jej zdaniem wskaźnik jest wystarczający dla zabudowy wielorodzinnej, jedno miejsce na jedno mieszkanie.

Dyskusja:

p. B. Jóźwiak – powiedział, że odpowiedzi nie uspokoiły jego wątpliwości zwłaszcza dotyczące szerokości pasa ruchu i utworzenia trasy rowerowej, a opiera się na odpowiedziach, które otrzymał na tego typu zapytania od Prezydenta, z których wynikało wyraźnie, że będziemy zabezpieczać ten korytarz również dla rowerzystów. Na tym terenie jest bardzo wąsko, wystarczy jedno auto, które nie może zaparkować, zaparkuje na chodniku i już ani rodzic z wózkiem z dzieckiem nie przejdzie, ani rowerzysta nie przejedzie. Natomiast, jeśli chodzi o strefę ruchu tam tych mieszkań już jest chyba kilkaset, a co za tym idzie kilkaset samochodów, więc spowolnienie i utworzenie tam jakiejś bezpiecznej strefy ruchu jest fikcją, bo wszyscy pędzą rano do pracy, a rowerzyści również nie będą bezpieczni na tej trasie. Powiedział, że w takim kształcie niestety nie mogą poprzeć tej uchwały.

p. A. Stasiak - wyjaśniła, że pas drogowy ul. Winnica miał momentami 8 m i na skutek uchwalenia tego planu dla osiedla Winnica to był rok 2005 i 2009 były tam dwa plany. Linie rozgraniczające obcięły właścicielom północnych działek pas terenu z przeznaczeniem na drogę. Między innymi ten właściciel stracił swoje działki z przeznaczeniem na chodnik publiczny, który tam został wybudowany. Te działki są wymienione na trzeciej stronie uchwały w pkt. 9 w ust. 9 jest napisane, że inwestycja dot. działek o numerach: 99/2 i 100/2, ale w pkt. 10 jest napisane, że są dwie małe działki 99/1 i 100/1 i są to działki, które zostały wykupione przez miasto od tego inwestora na potrzeby budowy drogi publicznej czyli chodnika w ul. Winnica. Powiedziała, że to już się stało.

p. B. Jóźwiak – powiedział, że zna historię tego terenu i tak rzeczywiście było. Natomiast chciał tylko zwrócić uwagę, że właściciel, developer nie stracił działki, on tak naprawdę zyskał dojście dla pieszych do swojej posesji oraz zyskał przez Gminę wybudowany chodnik.

p. A. Stasiak - mówi to dlatego, że Gmina kupowała prywatne nieruchomości w celu poszerzenia ul. Winnica do obecnych parametrów i teraz być może te parametry są jeszcze za małe. Podkreśliła, że zmiana ich dzisiaj jest niemożliwa.

p. M. Krużewski – uważa, że współczynnik jeden do jednego absolutnie na tym terenie nie będzie przystawał i nie rozwiąże niczego. Ludzie będą wściekli, będą pytali dlaczego pozwoliliśmy na takie rzeczy. Mamy samochody a nie mamy gdzie parkować. Ta ulica jest jeszcze bardziej wąska, gdyż samochody stoją zaparkowane po obydwu stronach, jest tam ruch dwukierunkowy i są trudności z wymijaniem się. Tam mieszkańcy Torunia obecnie jeżdżą na skróty, gdyż nie chcą stać w korku na ul. Lubickiej. Ta ulica nie nadaje się na taki ruch, a za chwilę w planach są realizowane wykupy za budynkami Marbudu, gdzie powstaną o wiele większe molochy, blokowiska, które wygenerują dodatkowo jeszcze pięćset lub tysiąc samochodów. Nie ma szans jeżdżenia w obydwie strony, jeżeli nie uporządkujemy albo nie zajmujemy się tymi sprawami już dzisiaj. Dodatkowe cztery miejsca na osiedlu zamkniętym nie zmienią absolutnie nic. Ten współczynnik jeden do jednego na jeden zero siedem, nie rozwiązuje nic. Jest przekonany i tu podziela zdanie p. radnego Beszczyńskiego, że w tym miejscu nie będą kupowali mieszkań ludzie, którzy będą jeździli rowerami, hulajnogami. Jestem przekonany, że to będzie współczynnik jeden i pół do jednego a to jest dodatkowe trzydzieści samochodów, które muszą gdzieś tam zaparkować. Przykład osiedla Apro, gdzie cała ulica jest zapełniona i dlatego też swego czasu straż miejska non stop tam stała po to, bo ludzie nie respektowali znaków zatrzymywania się i postoju i stawali tam, bo chcieli mieć jak najbliżej do domu. Uważa, że na tym terenie nie ma nawet alternatywnych miejsc postojowych, bo potem mamy ul. Lubicką a dalej już są Ugory. Na papierze to może

wyglądać dobrze, a kiedy to zostanie wybudowane i kiedy się pojawią nowe pojazdy będzie dramat. Dodał, że charakterystyka zabytkowa ulicy, kostka powoduje, że tam jest hałas. Ilość samochodów

w planie z 2010 roku jest niewspółmierna do tego co się tam teraz dzieje. Zatem nie poprze tej uchwały.

p. J. Beszczyński - powiedział, żeby oddzielić to teraz grubą kreską i to co mamy w planach musimy zrealizować. Nie możemy developerom teraz, czy ludziom, którzy są właścicielami działek nagle zmieniać plany. Rozpocznijmy dyskusję nad najbliższymi planami, które będą dotyczyły naszych działek, czy ewentualnie działek prywatnych. Teraz już nic nie możemy zrobić i nawet nie powinniśmy nic robić. Musimy wszystkich równo traktować. Jeżeli ktoś dał grube miliony wiedząc, że ma jakieś wskaźniki i jakiś biznes plan mu się spina, to nawet gdybyśmy mieli tę możliwość, to nie możemy czegoś takiego zrobić. Porozmawiajmy o tym na komisji i być może dojdziemy do jakiegoś wspólnego wskaźnika.

p. A. Stasiak - chciała jeszcze raz zwrócić uwagę, że nie rozmawiamy o zmianie planu, a o zupełnie nowej procedurze wynikającej z ustawy o ułatwieniach w przygotowaniu i realizacji inwestycji mieszkaniowej. Ta ustawa miała ułatwiać inwestorom budowanie mieszkań, które są niezbędne mieszkańcom miasta. Miała być szybką ścieżką, żeby ominąć zmianę planu albo plan, których procedura trwa ponad rok. Inwestor złożył wniosek w listopadzie, dzisiaj mamy koniec lutego i w trzy miesiące mógłby mieć uchwałę zgodną z planem, która mu umożliwi realizację mieszkań dla mieszkańców Torunia. Ustawa mówi: „inwestorze nie musisz być zgodny z planem, możesz budować do 14 kondygnacji, zero powierzchni biologicznej, nie patrzeć w ogóle na ustalenia planu”. Z inwestorem była współpraca od początku, z poszanowaniem traktuje on plan, uwzględnia wszystkie aspekty planu uchwalonego przez Radę oprócz tego dodatkowo uwzględnia cztery miejsca ogólnodostępne i ma gorzej niż w planie. Dzięki temu podnosi sobie z tyłu o metr zabudowę. Podkreśliła, że ustawa ma ułatwiać realizację mieszkań. Z pełną wnikliwością przeanalizowaliśmy wniosek: wpisuje się w otoczenie, jest na tych samych zasadach co inni developerzy: Apro – jedno miejsce na jedno mieszkanie. Ten inwestor ma tak samo. Ułatwiamy inwestorom budowanie mieszkań. Zwróciła się z prośbą o przyjęcie tego projektu.

p. M. Jakubaszek - powiedział, że cały czas oczekuję na odpowiedź na pytanie Czy w tym przypadku Rada Miasta może wprowadzić poprawkę dotyczącą warunków na jakich ma być ta inwestycja wznoszona?” Ma na myśli konkretnie np. zwiększenie ilości miejsc ogólnodostępnych z 4 do 10.

p. M. Krystek – powiedział, że, temat nie jest prosty, pytanie jest bardzo zasadne, bo tak jak pani dyrektor powiedziała jest to procedura całkowicie nowa, która ma przyspieszyć budowanie mieszkań z pominięciem procedury zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Natomiast w jego ocenie dzisiaj stoimy w zasadzie tylko przed dylematem przyjęcia tej uchwały lub jej nieprzyjęcia. Jeżeli jej nie przyjmujemy dzisiaj w takim brzmieniu, jakim jest, to organ wykonawczy przygotowuje projekt uchwały. W przypadku, gdy Rada odmówi udzielenia, ustalenia lokalizacji inwestycji mieszkaniowej, która musi być zgodna z doktryną, musi być szczegółowo uzasadniona odmowa, a nie może być na zasadzie „nie bo nie”. Jak radni czytali uzasadnienie do projektu uchwały można powiedzieć, że przed wystąpieniem z projektem tej uchwały zostały dokonane, utrzymane opinie, zostały dokonane uzgodnienia wymagane zgodnie z tą ustawą, które w pewnym sensie są zbliżone do działań podejmowanych przy ustalaniu planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie

z przepisami o zagospodarowaniu przestrzennym, jeżeli rada miasta chce dokonać zmiany w zapisie planu przedstawianego pod głosowanie, musi cofnąć się w procedowaniu do któregoś momentu. Stwierdził, że w tym wypadku tak naprawdę nie przyjęcie tej uchwały, a z uzasadnienia, które można by tu wyciągnąć z dyskusji, bo to będzie elementem jakiegoś uzasadnienia uchwały, wynikałoby, że jednak Rada chciałaby podjąć uchwałę i tylko dokonać jakichś zmian, musiano by wrócić do początku. Inwestor musiałby chcieć dokonać określonych zmian, musiałby być ponownie ogłoszony w BIPie – do publicznej wiadomości komunikat, tak jak to było dokonane tym razem. Rozumie, że jakichś tu szczególnych uwag nie było po tym ogłoszeniu.

p. A. Stasiak - podkreśliła, że nie było żadnych uwag.

p. M. Krystek – dodał, że również trzeba byłoby jeszcze raz wystąpić o opinie, jak i dokonać uzgodnień zarówno z Wojewódzkim Konserwatorem Zbytków w Toruniu, Miejskim Zarządem Dróg w Toruniu. Musiałaby być opinia Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej. Cała jakby intencja tej ustawy, że ma być to szybciej została by cofnięta. W jego ocenie Rada Miasta nie ma podstaw do tego, żeby dokonać zmian w tym projekcie uchwały, może co najwyżej jej nie przyjąć, a w konsekwencji ewentualnie, jeżeli będzie uzasadnienie, dokonać odmowy ustalenia lokalizacji.

p. M. Krużewski – powiedział, że można jeszcze jedną procedurę przyjąć, a mianowicie wycofać uchwałę z tej sesji, zapytać się o to co chciał radny Beszczyński i przyjść na następną sesję i wówczas podjąć ostateczną decyzję. Następną sesja jest 19 marca. Z drugiej strony ma dysonans poznawczy, czyli po co tu w ogóle jest. Z jednej strony wystarczy, że jest BIP, skoro wszystko można na BIPie ustalić i albo ktoś zgłosi sprzeciw albo nie. Z drugiej strony to nie jest kwestia utrudniania czegoś komukolwiek. To jest szczególny przypadek. Ustawa dotyczy całej Polski, ale ten przypadek jest szczególny również dla Torunia, jest wyjątkowy. Dotyczy wykrojonej działki w środku już zagospodarowanego terenu, gdzie mieszkają ludzie i ta struktura i tak jest przemieszana. Na tej ulicy są poważne, autentyczne problemy, które będą dotyczyć instytucji miejskich codziennie. Będzie coraz gorzej. Ruch jest coraz większy z jednej i z drugiej strony, ludzie się tam wymijają. Tam nie ma dwóch pasów. Jest jeden, bo na drugim stoją samochody. Wszystko na papierze się zgadza. Uważa, że będą przychodzili mieszkańcy do Prezydenta, do Komisji Bezpieczeństwa. Znajdźmy jakiś złoty środek wyjścia z tej sytuacji. Dodał, że nie jest to kwestia polityczna, jako mieszkańcy miasta wiemy co w wielu miejscach się dzieje.

p. A. Stasiak - chciała po raz kolejny przypomnieć, że na tym terenie obowiązuje plan miejscowy uchwalony przez Radę 10 lat temu. Ten plan pozwala, aby inwestor jutro złożył wniosek o pozwolenie na budowę ze wskaźnikiem jedno miejsce na jedno mieszkanie i nie przyjęcie tej uchwały, która poprawia ten wskaźnik nie spowoduje, że będzie lepiej, spowoduje, że nie będzie tych 4 ogólnodostępnych miejsc. Plan jest, inwestor ma to prawo od 10 lat, nikt mu tego prawa nie odbierze.

II czytanie:

Pytania:

p. M. Jakubaszek – zapytał, czy inwestor występujący z pozwoleniem na budowę może uzyskać takie pozwolenie z określeniem, że ilość miejsc przypadających ogólnodostępnych na tę inwestycję będzie wynosiła więcej, niż te 4 miejsca ogólnodostępne?

p. A. Stasiak – odpowiedziała, że nie możemy zobowiązać inwestora do zorganizowania większej ilości miejsc ogólnodostępnych. On może zorganizować więcej miejsc, bo będzie miał mniej mieszkań, ale to jest interesem inwestora jak on te mieszkania będzie sprzedawał i czy mieszkania się sprzedadzą z jednym miejscem. Więcej miejsc może zrobić zawsze, to jest wskaźnik minimalny.

Dyskusja:

p. M. Jakubaszek – powiedział, że miasto wykupuje teren pod budowę drogi, miasto wykupuje teren od prywatnych właścicieli po to, żeby za chwilę przeznaczyć ten teren pod parkingi, które w jego ocenie powinien zapewnić inwestor. Zakłada on, że chce wybudować dużą ilość mieszkań na małym terenie i to jest problem, gdyż faktycznie przychodzą do nas mieszkańcy i mówią, że jest problem z parkowaniem na tej ulicy. Ewidentnie wszyscy doskonale o tym wiemy. Chciałby znaleźć jakieś złote rozwiązanie. Mieszkańcy, którzy kupią tam mieszkania żeby nie dowiedzieli się po czasie z jakim ogromnym problemem będą musieli się zmierzyć na ul. Winnica – z problemem parkowania, który się będzie powtarzać w kolejnej części naszego miasta. Uważa, że na to pytanie odpowiedzi nie udało się znaleźć.

p. M. Krużewski - uważa, że zawsze można się powołać na coś formalnego, jakim jest plan, bo radni uchwalili ten plan w 2012 roku. Często to słyszy, że to radni zrobili. Radni kiedyś uchwalili inny plan na Winnicę, który jeżeli przyszło do wykupu gruntów pod nowe osiedla mieszkaniowe nie stanowiło problemu. W związku z tym podziela zdanie radnego Jakubaszka. Widzi, że nie uda się znaleźć jakiegoś konsensusu albo sposobu przeciwdziałania problemom, które będą narastały w przyszłości. Przewodniczący zawsze opowiada, że cechą charakterystyczną naszej Rady jest to, że w pewnych merytorycznych sytuacjach potrafimy rozmawiać bardzo merytorycznie i się zastanowić co z tym fantem dalej robić, to odczuwa tę dyskusję dzisiaj jako pewne zatroskanie nad tym co będzie. Cieszy się, że jest taka duża odpowiedzialność nad tym co będzie. Widzi, że nie chcemy rozmawiać, przesunąć tego na marzec, to go zasmuca najbardziej. Dodał, że nie poprze tej uchwały.

p. Ł. Walkusz - obserwuje ten teren od wielu, wielu lat – historyczna Winnica toruńska, zabudowa raczej jednorodzinna, kiedyś ktoś podjął decyzję, żeby tam wprowadzić zabudowę wielorodzinną. Powstały tam budynki TBS. Można powiedzieć, że dzisiaj zbieramy żniwo pewnych decyzji, które były konsekwencją decyzji, które zapadały przed trzydziestoma laty i potem były w pewnej sekwencji kontynuowane. Dzisiaj sytuacja tam jest bardzo kiepska. Jest wąska uliczka, mieszka tam bardzo dużo ludzi i zabudowa wielorodzinna powoduje, że nie ma gdzie parkować, ludzie zastawiają ulicę samochodami i myśli, że dzisiaj tego faktycznie nie rozstrzygniemy, natomiast popiera te głosy, mówiące że trzeba się z troską pochylić nad tym terenem i zastanowić się jak ten problem złagodzić. Tam są kolejne plany inwestycyjne, bo teren jest bardzo atrakcyjny, działki bardzo dobrze się sprzedają, widok na Wisłę i dużo ludzi chce tam mieszkać i jest w stanie za to dużo zapłacić. Natomiast problem komunikacyjny tam zdecydowanie rośnie i uważa, że powinniśmy o tym naprawdę poważnie porozmawiać, bo doprowadzimy do sytuacji patowej.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 447 Wynik głosowania: 13 – 5 - 3. Uchwała została podjęta (uchwała nr 340/20).

XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu polityki zdrowotnej pn. „Qźnia zdrowia kids– program wczesnego wykrywania nadwagi i otyłości wśród dzieci i młodzieży w Toruniu” na lata 2020-2025 – DRUK NR 308.

p. I. Miłoszewska - przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KZiR – zał. nr 8.

Pytania:

p. B. Szymanski – zapytał, ile dzieci w tym roku będzie objętych tym programem?

p. I. Miłoszewska – odpowiedziała, że 120 dzieci w tym roku planowanych jest do objęcia programem pilotażowym, a w przyszłym roku w zależności od zapotrzebowania.

p. M. Skerska-Roman - zapytała, jak będzie wyglądał sposób rekrutacji uczestników i jak duży jest odsetek osób, które ukończyły taki program, wzorem lat ubiegłych?

p. I. Miłoszewska – wyjaśniła, że jeżeli chodzi o te projekty, które są realizowane a mianowicie qźnia zdrowia dla dorosłych skorzystało 200 osób w ubiegłym roku. Wszystkie osoby, które się zapisywały praktycznie wszystkie kończyły cały projekt. Dodała, że te projekty są na tyle atrakcyjne dla uczestników, że nie ma problemu z tym, iż w trakcie projektu ktoś rezygnuje, ponieważ w jego miejsce wchodzi kolejna osoba.

p. M. Krużewski – zapytał, czy udział w tym programie nie zależy od dyrekcji szkoły?

p. I. Miłoszewska – powiedziała, że jest to program skierowany do mieszkańców Torunia, a nabór realizowany jest bezpośrednio w Wydziale Zdrowia. Potrzebne jest tylko zaświadczenie o BMI, czyli potwierdzenie tego, że dziecko ma problem z otyłością. Podkreśliła, że dostępność jest powszechna.

Dyskusja:

p. M. Krużewski – powiedział, że wcześniej już rozmawiano z dyrektorem Wydziału Zdrowia o tym programie, który był już realizowany, a dotyczył tylko wybranej grupy dzieci z niektórych toruńskich szkół. Podziękował Wydziałowi Zdrowia, który musiał przejść wszystkie procedury i stworzyć taki program miejski poza systemem państwowym ochrony zdrowia.

p. K. Beszczyńska – jako nauczyciel wychowania fizycznego potwierdza, że nadwaga i otyłość jest i przybrała formę epidemii i bardzo często widzi, że za taki stan ponoszą odpowiedzialność rodzice. A przyczyna jest bardzo prosta: lenistwo. Dorośli nie mają ani czasu, ani chęci przygotować sobie zdrowych posiłków a co dopiero zaopatrzyć swoje pociechy w zdrowe jedzenie. Obserwuje, że w śniadaniówkach znajdują się słodkie, pączki, drożdżówki i dzieci mimo uzyskanej prozdrowotnej wiedzy wolą zjeść te niezdrowe przekąski, niż chodzić głodnym przez cały dzień. Uważa, że to dorośli powinni dawać przykład młodemu pokoleniu, jak należy dbać o siebie, aby być zdrowym. Dzieci nas obserwują i naśladują i jak nie zmienimy swojego myślenia i postępowania, to niestety nadwaga i otyłość jest i będzie epidemią.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 308 Wynik głosowania: 13 – 5 - 3. Uchwała została podjęta (uchwała nr 341/20).

p. M. Czyżniewski – ogłosił przerwę do godziny 16.30.

XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Toruniu przy ul. Czereśniowej 4-10, stanowiącej własność Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 420.

p. W. Krawiec - przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KGK – zał. nr 9.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 420. Wynik głosowania: 19 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 342/20).

XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie bonifikat od ceny sprzedaży przez Gminę Miasta Toruń na rzecz najemców lokali mieszkalnych: nr 10 przy ul. Hurynowicz 12, nr 14 i nr 48 przy ul. Krasińskiego 114, nr 28 przy ul. Krętej 74 w Toruniu – DRUK NR 427.

p. W. Krawiec - przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KGK – zał. nr 10.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 427. Wynik głosowania: 18 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 343/20).

XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii dróg gminnych i wyłączenia z użytkowania wskazanych ulic w Toruniu – DRUK NR 442 – I i II CZYTANIE.

p. M. Kowallek - przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KGK – zał. nr 11.

I czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 442. Wynik głosowania: 18 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 344/20).

XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie współdziałania Gminy Miasta Toruń z Gminą Lubicz przy realizacji zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa drogi gminnej nr 100707C ul. Toruńska w Grębocinie/ul. Kresowa w Toruniu” – DRUK NR 428.

p. M. Kowallek - przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KGK – zał. nr 12,

KB – zał. nr 13.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 428. Wynik głosowania: 18 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 345/20).

XX. Rozpatrzenie projektu stanowiska w sprawie podjęcia działań w celu ustanowienia roku 2023 rokiem 550. rocznicy urodzin Mikołaja Kopernika – DRUK NR 452.

p. E. Banaszcuk-Kisiel – przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawką.

Opinie:

KKTiP – zał. nr 14.

Pytania:

p. M. Krużewski – rozumie, że tym stanowiskiem podejmujemy takie zobowiązanie, że Toruń chce pełnić rolę koordynującą różne zdarzenia związane z tym rokiem? Zapytał, czy Toruń jako jedna z dwóch stolic regionu naszego województwa zamierza poprosić o współorganizację przede wszystkim województwo kujawsko-pomorskie? I jak proceduralnie będzie to zrealizowanie?

p. E. Banaszcuk-Kisiel – odpowiedziała, że tak jak już mówiono na Komisji Kultury, Turystyki i Promocji, zarówno ona jak i prezydent podkreślali, że wystąpią do władz województwa kujawsko-pomorskiego z prośbą o włączenie się w takie działania. Dodała, że

wystąpią również do władz państwowych. Podkreśliła, że taka współpraca jest konieczna, ponieważ zależy im na tym, żeby te wydarzenia były ogólnopolskie, a jeżeli się uda to również międzynarodowe. Rok 1973 był Międzynarodowym Rokiem Kopernikańskim. Mają nadzieję, że trzy lat przed to na tyle dużo czasu, że uda się zaangażować różne środowiska, różne miasta do tego, aby wspólnie takie działania podejmować.

p. J. Beszczyński - zapytał, czy my poprosimy czy zwrócimy się z propozycją?

p. E. Banaszcuk-Kisiel – wyjaśniła, że zwrócimy się z propozycją współpracy włączenia się w działania.

Dyskusja:

p. M. Krużewski – powiedział, że niedobrze stałoby się, gdyby tak doniosła rocznica dzieliła naszą wspólnotę regionalną, stąd pytania o wspólne działania.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 452. Wynik głosowania: 19 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 346/20).

XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji pn. „Program Rewitalizacji Torunia do roku 2023” – DRUK NR 444.

p. A. Prażniewski – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KRM – zał. nr 15.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. P. Lenkiewicz – chciałby, aby jego głos był głosem na przyszłość, ponieważ zakładamy, że w kolejnej perspektywie finansowej będziemy mogli realizować kolejne programy rewitalizacyjne i chciałby, aby interesariusze, czy potencjalni beneficjenci, zarówno GMT, jednostki podległe, wspólnoty mieszkaniowe, które mogą i pewnie będą mogły składać fiszki projektowe, aby jak najszybciej były publikowane dokładne wytyczne, jeżeli chodzi o projekty, które są składane, albo jak powinny być składane. Nie ukrywa, że motorem sprawczym jego głosu jest budynek przy ul. Poznańskiej 173, który pierwotnie objęty w planie rewitalizacji jest obecnie w rozbiórce ze względu na fakt, że znajduje się w pasie ruchu drogowego a też przez to, że nie można byłoby w tym budynku na ten moment zrealizować tego elementu, o który mówił dyrektor, czyli tego czynnika społecznego.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 444. Wynik głosowania: 18 – 0 - 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 347/20).

XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w roku 2020 dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków na terenie Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 426.

p. E. Okoń – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KKTiP – zał. nr 16.

Pytania:

p. B. Szymanski – zapytał w kontekście prac wycenianych przykładowo na 100 tys. zł a dotacja wynosi 30 tys. zł, czy osoba, która dostaje taką dotację musi wykonać cały remont, czy też zakres się zmniejsza i w przyszłym roku występuje o kolejne dotacje na kolejne elementy tego samego przedsięwzięcia ?

p. E. Okoń – odpowiedział, że są dwa różne rozwiązania albo wykonujemy to w całości, ponieważ przewiduje, że dotacja będzie tylko fragmentem składanki budżetowej tego zadania. Natomiast też może wystąpić o zmianę zmniejszenie zakresu prac, ale wtedy dotacja miejska z reguły nie może przekroczyć określonych procentów realizacji tego zadania.

p. K. Beszczyńska – zapytała jak wygląda sprawa palisady dachu Dworu Artusa, czy zostały podjęte prace naprawcze?

p. E. Okoń – wyjaśnił, że w tej chwili są tylko zabezpieczone palisady dachu. Dwór Artusa wykonał dokumentację konserwatorską odnośnie kamieniarki tego zwieńczenia – to jest zabezpieczone i będzie się starał w tej chwili o dotacje na to zadanie.

p. M. Jakubaszek – zapytał o wysokość dotacji, bo w prezentacji zabytki wpisane do GEZ-u uzyskują różną procentową dotację czasami to jest dziesięć może kilkanaście procent, czasami dwadzieścia, trzydzieści – z czego wynikają te różnice? Drugie pytanie – co się dzieje w sytuacji, kiedy wnioskodawca otrzymując informację o tym, jaka dotacja została mu przydzielona rezygnuje z realizacji tej inwestycji?

p. E. Okoń – odpowiedział, że obiekty wpisane do GEZ-u mogą otrzymać poza obszarami wpisanymi do 30% dotacji wnioskowanej sumy. I nie dotyczy to Zespołu Staromiejskiego, Bydgoskiego Przedmieścia, Kampusu Uniwersyteckiego - tam mogą dostać do 50%. Dodał, że zabytki GEZ-owskie też starali się tak stopniować w przyznawaniu dotacji, żeby na prace stosunkowo niewielkie – czyli na remont stolarki przyznać dotację około 30%. W większości dotacji GEZ-owskich tak jest. To samo dotyczy obiektów rejestrowych. Natomiast może się tak zdarzyć, że (dwa lata temu była taka sytuacja) wspólnota na Wielkich Garbarach otrzymała dotację w drugim naborze i zrezygnowała. Te pieniądze zostały rozdzielone w drugiej dotacji.

p. M. Skerska-Roman - zapytała, czy wspólnoty, bądź osoby prywatne składające cyklicznie takie wnioski też jest brane pod uwagę przy ocenie, w jaki sposób wywiązują się z realizacji tych remontów?

p. E. Okoń – odpowiedział, że każdy wniosek jest rozliczany i przy każdej dotacji jest odbiór miejskich służb konserwatorskich. Rozliczenie dotacji odbywa się do 30 listopada.

p. M. Skerska-Roman - zapytała, czy to, że ktoś rozlicza się prawidłowo z dotacji wpływa na przyszłe jej otrzymanie?

p. E. Okoń – wyjaśnił, że nie wpływa to na otrzymanie dotacji.

p. D. Małdrzejewski - zapytał, czy liczba 38 wnioskodawców to liczba tych, którzy otrzymali dotację?

p. E. Okoń – odpowiedział twierdząco.

Dyskusja:

p. M. Jakubaszek – powiedział, że dwa lata temu zastanawialiśmy się nad tym, czy wpisać GEZ jako podmioty uprawnione do otrzymania tych dotacji i po raz kolejny okazuje się, że był to dobry wybór. Połowa dotacji dotyczy zabytków wpisanych do Gminnej Ewidencji Zabytków.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 426. Wynik głosowania: 20 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 348/20).

**XXIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminy Miasta Toruń -
DRUK NR 418 – I i II CZYTANIE.**

p. M. Czyżniewski – przedstawił projekt uchwały informując, że opinia Prezydenta była pozytywna.

I czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 418. Wynik głosowania: 20 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 349/20).

**XXIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy: ulica Świdnicka -
DRUK NR 415 – I i II CZYTANIE.**

p. M. Krużewski - przedstawił projekt uchwały.

I czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

II czytanie:

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 415. Wynik głosowania: 20 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 350/20).

XXV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli postępowania w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – DRUK NR 435.

XXVI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli do realizacji zadania – zakończonej inwestycji (budowy) ul. Figowej – Wrzosek – DRUK NR 436.

XXVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli do realizacji zadania – zakończonej inwestycji (budowy) ul. Turystycznej – DRUK NR 437.

XXVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli realizacji zadania – zakończonej inwestycji (budowy) ul. Poznańskiej 294 przy blokach TTBS – DRUK NR 438.

XXIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli realizacji zadania – zakończonej inwestycji (budowy) ul. Szosa Chelmińska na odcinku od ul. Polnej do ul. Żwirki i Wigury – DRUK NR 439.

XXX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli konsultacji społecznych dotyczących „Autobusem i tramwajem po Toruniu” – DRUK NR 440.

XXXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2020 rok - DRUK NR 460.

p. J. Beszczyński – członek Komisji Rewizyjnej w imieniu przewodniczącej Komisji przedstawił projekty uchwał.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 435. Wynik głosowania: 19 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 351/20).

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 436. Wynik głosowania: 19 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 352/20).

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 437. Wynik głosowania: 19 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 353/20).

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 438. Wynik głosowania: 19 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 354/20).

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 439. Wynik głosowania: 19 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 355/20).

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 440. Wynik głosowania: 19 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 356/20).

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 460. Wynik głosowania: 19 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 357/20).

XXXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 16 grudnia 2019 r. na Dyrektora Przedszkola Miejskiego nr 18 w Toruniu - DRUK NR 464.

p. M. Jakubaszek - przedstawił projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 464. Wynik głosowania: 18 – 0 - 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 358/20).

XXXIII. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali użytkowych, garaży, powierzchni pod reklamę oraz nieruchomości lub ich części stanowiących własność Gminy Miasta Toruń, którymi gospodaruje Zakład Gospodarki Mieszkaniowej w Toruniu – DRUK NR 455.

XXXIV. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 456.

XXXV. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości z terenu Gminy Miasta Toruń i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi – DRUK NR 457.

XXXVI. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie ustalenia dla dróg publicznych wysokości stawek opłat za zajęcie 1 m² pasa drogowego w mieście Toruniu – DRUK NR 458.

XXXVII. Rozpatrzenie projektu obwieszczenia w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu uchwały w sprawie bonifikat od opłat jednorazowych za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności gruntów, stanowiących dotychczas własność Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 459.

p. M. Czyżniewski – przedstawił projekty obwieszczeń.

GŁOSOWANIE:

Obwieszczenie według druku nr 455. Wynik głosowania: 19 – 0 - 0. Obwieszczenie zostało podjęte (obwieszczenie nr 25/20).

GŁOSOWANIE:

Obwieszczenie według druku nr 456. Wynik głosowania: 19 – 0 - 0. Obwieszczenie zostało podjęte (obwieszczenie nr 26/20).

GŁOSOWANIE:

Obwieszczenie według druku nr 457. Wynik głosowania: 19 – 0 - 0. Obwieszczenie zostało podjęte (obwieszczenie nr 27/20).

GŁOSOWANIE:

Obwieszczenie według druku nr 458. Wynik głosowania: 19 – 0 - 0. Obwieszczenie zostało podjęte (obwieszczenie nr 28/20).

GŁOSOWANIE:

Obwieszczenie według druku nr 459. Wynik głosowania: 19 – 0 - 0. Obwieszczenie zostało podjęte (obwieszczenie nr 29/20).

Wnioski radnych:

- radna D. Zając – 4 wnioski;
- radna K. Beszczyńska – 5 wniosków;
- radny S. Kruszkowski – 3 wnioski
- radny D. Mądrzejewski - 3 wnioski;
- radna K. Chłopecka – 1 wniosek;
- radny P. Lenkiewicz – 1 interpelacja, 6 wniosków, 1 zapytanie;
- radny B. Szymanski - 5 wniosków, 5 zapytań;
- radna M. Skerska-Roman i radny B. Szymanski - 1 wniosek, 1 zapytanie;
- radna M. Skerska-Roman - 4 wnioski, 1 zapytanie;
- radny W. Klabun - 8 wniosków, 2 zapytania;
- radny B. Jóźwiak – 13 wniosków, 2 zapytania;
- radny M. Czyżniewski – 1 wniosek.

XVI. Informacje:

– Przewodniczącego,

p. M. Czyżniewski – poinformował, że do Rady Miasta Torunia wpłynęło wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w zakresie uchwały nr 161/15 RMT z dnia 29 października 2015

r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Stawki-Andersa, dla terenów położonych w rejonie ulic gen. W. Andersa, M. Sinoradzkiej, M. Tokarzewskiego-Karaszewicza i Szuwarów w Toruniu. Dodał, że wezwanie do usunięcia naruszenia złożyła osoba fizyczna.

– **Prezydenta,**
Brak.

- **Inne,**
Brak.

XVII. Zakończenie Sesji.

p. M. Czyżniewski – zamknął 16. sesję Rady Miasta Torunia.

Przewodniczący
Rady Miasta Torunia
(-) Marcin Czyżniewski

Protokół sporządziła:
Joanna Szewczyk